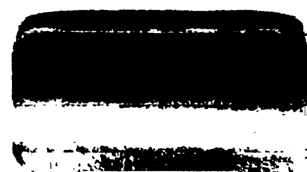



SIGILLVM · VNIVERSITATIS · CALIFORNIENSIS
FIAT LVX
MDCCCLXVIII
EX LIBRIS



Zu der

öffentlichen Prüfung der Schüler

des

Real-Gymnasiums

zu

Rendsburg

am 25sten und 26sten März 1863,

sowie zu der

Redefeierlichkeit

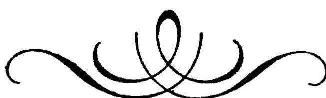
am 27sten März, Morgens 10 Uhr,

ladet geziemend ein

der

Director

Dr. **P. S. Frandsen,**
Professor, Ritter des Dannebrog-Ordens.



Inhalt.

1. De rebus capitalibus Atheniensium, quae *τῶν φονικῶν* nomine comprehenduntur; von Adjunct Dr. Bohstedt.
2. Jahresbericht; vom Director. "

Rendsburg.
Wendell'sche Buchdruckerei.
1863.

DE

REBUS CAPITALIBUS ATHENIENSIUM, QUAE ΤΩΝ ΦΟΝΙΚΩΝ NOMINE COMPREHENDUNTUR.*)

Inter quaestiones obscurissimas maximeque implicitas eae numerandae sunt, quae ad jus Atticum pertinent. Deest nobis omnino corpus juris Attici. Necesse igitur est, e singulis oratorum locis saepe obscuris ambiguisque res nostras colligamus; quin interdum cogimur, ut tamquam ad unicum fontem confugiamus ad posterioris aetatis grammaticos, quos dicunt, vel lexicographos, qui quum quae tradebant male intelligerent, falsa saepe et sibi contraria nobis retulerunt. Quid igitur mirum, quod multae quaestiones plane ad finem non perduci possunt, de nonnullis adeo inter se discrepant viri docti, ut in alio libro de hisce rebus scripto aliam invenias sententiam. Attamen hoc certe Wachsmuthii, aliorum opera factum est, ut plerique scriptorum Atticorum loci, qui ad res dijudicandas alicujus momenti sunt, in lucem sint prolati. Non igitur novis locis investigandis, quae extat, copiam aucturus rebusque novam lucem allaturus sum, sed nixus tantum testimoniis satis notis nonnullas gravissimasque quaestiones iterum brevi examini subjiciam. — Ordo, quem in rebus tractandis secutus sum, hic est:

Agam I. de judicibus, forisque eorum.
II. de causis, quae cuique foro addictae erant.
III. de accusatoribus et de via ac ratione causae persequendae.
IV. de suppliciis damnatorum.

I. De judicibus.

Quinam et quales judices antiquissimis temporibus de causis ad caedem spectantibus judicaverint, de ea re nihil certi explorari potest. Certa autem fora jam olim ejusmodi causis disceptandis inser-

*) De iisdem rebus F. Hornius in progr. schol. Ploen. 1859 scripsit. Uterque nostrum ad eas tractandas primum praemio in academia Kil. proposito incitatus et, ni fallor, principalis utriusque dissertationis pars eodem fere tempore confecta est; certe ego nonnullis partibus exceptis meam disputationem ante absolvi, quam Hornii mihi incidit in manus. — Hoc praemittendum esse censui, quia et in disponendis rebus et in nonnullis vv. dd. sententiis dijudicandis interdum similitudinem quandam apud nos animadvertere possis.

viisse, optimo jure e variis mythicis narrationibus, quae hic illicve apud scriptores veteres feruntur, colligere possumus. Sunt videlicet tribunalia in colle Martio, ad Palladium, ad Delphinium, ad Prytaneum et quod Phreattis fuit juxta mare. Dracontis aetate illud judicum collegium, cui Ephetarum nomen erat ac quod postea de nonnullis tantum criminibus judicasse constat, in hisce foris omnibus suffragia tulisse, non veri absimile est. De illis igitur primum videamus.

Principalis de Ephetis auctor est Jul. Pollux, ejusque verba propterea praecipue examini subjiciamus. Refert ille Onomast. VIII, X haec: *'Εφέται τὸν μὲν ἀριθμὸν εἷς καὶ πεντήκοντα. Δράκων δ' αὐτοὺς κατέστησεν ἀριστίνδην αἱρεθέντας. ἐδίκαζον δὲ τοῖς ἐφ' αἵματι διωκομένοις ἐν τοῖς πέντε δικαστηρίοις. Σόλων δ' αὐτοῖς προσκατέστησε τὴν ἐξ 'Αρείου πάγου βουλήν. δοκοῦσι δ' ὀνομάσθαι, ὅτι πρότερον τοῦ βασιλέως τοὺς ἐπ' ἀκουσίῳ φόνῳ κρινομένους ἐξετάζοντος ὁ Δράκων παρέδωκε τοῖς ἐφέταις τὴν κρίσιν, ἐφέσιμον ἀπὸ τοῦ βασιλέως ποιούμενος.* Hisce addas, quae apud Suidam s. v. feruntur: *ἐφέται, οἳ π' ὄντες ἐδίκαζον. ἐφέται, ἄνδρες ὑπὲρ πεντήκοντα ἔτη γεγονότες καὶ ἄριστα βεβιωκέναι ὑπόληψιν ἔχοντες.*

Videmus, jam quod ad numerum Ephetarum attineat, Pollucem et Suidam inter se discrepare, hic octoginta, ille quinquaginta unum nobis exhibet. Quum vero Suidae verba paene congruant cum iis, quae apud Photium inveniuntur „*περιιόντες ἐδίκαζον*“ ille, ut saepe, hujus verba male transscripsisse videtur (cf. C. F. Hermann Griech. Staatsalterth. § 102 N. 12 et O. Müller Aesch. Eum. p. 142). Certe posterioribus temporibus Ephetarum numerum LI fuisse probatur Demosth. in Macart. § 57: *γνῶσι δὲ οἱ πεντήκοντα καὶ εἷς.* Quomodo Ephetae electi compositique sint, conjectura tantum consequi possumus. Refert quidem Pollux „*κατέστησεν αὐτοὺς ἀριστίνδην αἱρεθέντας*“ sed nescimus jam, utrum „e nobilitate“ an „ex optimis“ sive „e virtute“ interpretari debeamus; hanc enim posteriorem significationem etiam vocabuli *ἀριστίνδην* fuisse, Andoc. de Pace p. R. 104, Aristotel. Polit. 2, 8, 2 et 4, 5, 10 demonstrare videtur. Homines nobiles Ephetas fuisse O. Müllerus (l. c. p. 150) putat. Quod autem pro argumento affert, nobiles solos rerum sacrarum gnaros fuisse ideoque iis solis ea munera judicialia tradi potuisse, quae piaculorum instituendorum similiumque rerum notitiam efflagitarent, minus mihi probabile est. Quidni plebeji earum rerum scientiam sibi comparare potuerunt? Solonis aetate archon rex, quem nobili loco natum esse non oportuit, summi pontificis munere functus est; non igitur intelligimus, cur non jam Draco certa sacra etiam plebi mandare potuerit. Num Ephetarum electio, sive nobiles sive plebeji fuerunt, ita facta sit, ut quinos e singulis decem tribubus sumerent, quod quidem nonnullis videtur, in dubio relinquamus. Erant enim LI Ephetae, non L. Qui autem archontem regem, quum Ephetarum judicio praeesset, etiam inter eos numeratum esse putant, iis maxime dubito assentire; nam tantum interest inter magistratum, qui causam praeparat atque in forum infert, et judices, qui suffragia ferunt, ut ille cum his vix confundi possit. Ceterum etiam accepta conjectura illa nova oritur quaestio, quaenam scilicet Ephetarum eligendorum ratio fuerit decem tribubus nondum constitutis. Weberus (ad Dem. Arist. p. 270) duodenos e singulis quattuor tribubus electos esse conjicit, ut addito rege cum duobus *παρέδροις* numerus ille compleretur. Attamen non solum regem, sed etiam assessores ejus in Ephetarum numero habitos esse, nimis a verisimilitudine abscedit, praecipue quum hos Clisthensis aetate remotos esse statuendum sit. Nihil igitur restare videtur, quam inscitiam nostram libere confiteri.

Quaenam sit vocabuli Ephetarum origo, etiam quaesitum est. O. Müller (o. d. Aeschyl. Eum. p. 142) nomen iis inde ortum esse putat, quod causa cognita immittebant vindicem in homicidam (*ὅτι ἐφιᾶσι τῷ ἀνδροφόνῳ τὸν ἀνδρηλάτην*). At ejus modi appellatio minus judicibus apta esse vide-

tur, quippe qui non condemnent solum, sed absolvant etiam. Aliam etymologiam Schoemannus in Ant. G. p. 469 proponit interpretans nomen „Anweiser des Rechts“. Neque vero, quod principium est, locutionem δίκην ἐφεῖναι de juredicundo omnino usitatam fuisse demonstravit. Nostro Pollucis loco nixus (δοκοῦσι δὲ ὀνομάσθαι sequ.) Hermannus (Staatsalterth. § 102) Ephetas eos esse dicit, ad quos provocetur ab altero judicio. Sed in etymis verborum investigandis Pollucis auctoritati non multum tribui potest; praeterea quod a sola caedis non voluntariae cognitione ad Ephetas translata deducit nomen, quum illi primum de omnibus caedis causis judicasse videantur (ἐδίκαζον ἐν τοῖς πέντε δικαστηρίοις cf. infra) a verisimilitudine maxime abscedit. Si a provocando vocabulum nostrum deducere volumus, statuendum est, omnium capitis causarum judicium ante Dracontis aetatem penes regem archontem fuisse, postea instituta provocatione etiam Ephetas de iis suffragia tulisse. Hoc quidem per se bene fieri potuit, sed verisimilius mihi videtur, Ephetas, ut post Solonem, sic jam ab initio de causis suis primam habuisse cognitionem. Praeterea rex ipse Ephetarum collegio praefuisse videtur; quod si verum, videlicet ab illius judicio ad hosce provocatum esse non est credibile.

Equidem Ephetas nihil significare puto, nisi commissarios, sive nomen ortum esse mavis παρὰ τὸ αὐτοῖς ἐφεθῆναι τὰ τῆς κρίσεως (cf. Harpocr. s. v. ἐπὶ Παλλαδ.), sive παρὰ τὸ αὐτοὺς ἐφεθῆναι εἰς τὰς κρίσεις. Idem fere Weberus (ad Dem. Arist. p. 269) de vocabuli significatione statuit; errat autem, quod Pollucis verbis sententiam suam adjuvari putat; nam ea, quam exhibet, verborum „ἐφέσιμον ποιούμενος“ interpretatio „judicium a rege ad Ephetarum potestatem transferens“ vix potest probari. Locus ille nullam aliam vim habet, nisi quam Hermannus ei tribuit, i. e. Ephetis cognitionem tradidit, provocationem instituens a regis judicio. Exemplo, quod W. ad explicationem suam defendendam laudat, Orat. Halon. 9, p. 79: „ἐπειδὰν ὡς ἑαυτὸν ἐπανεχθῇ, ἐφέσιμον τὴν παρ᾽ ὑμῶν γενομένην γνῶσιν ὡς ἑαυτὸν ποιούμενος“, quum et hic de provocatione, etiamsi non proprio sensu, sit sermo, nihil probatur. Sunt, qui passiva Ephetarum significatione offendantur (Müller l. c., Buttmann Große griech. Gramm. 2. Ausg. p. 421). Sed quamvis nomina in της et τηρ cadentia vulgo personas agentes denotent, feruntur tamen, contrarii usus exempla, cf. Eurip. Iph. Taur. v. 1100 ed. Kirchh. κηροθέτας, Soph. Trach. 624 Dind. ἐνδυτὴρ πέπλος, Myron apud Athen. VI, p. 272: Πολλάκις ἠλευθέρωσαν Λακεδαιμόνιοι δούλους, καὶ οὓς μὲν ἀφέτας (manumissos) ἐκάλεσαν. Etiam qui apud Aeschylum occurrunt ἐφέται (Pers. v. 80: Ἀσίας Σούριος ἄρχων ὀχυροῖσι πεποιθὼς ἐφέταις) nostrae vocabuli interpretationi favere videntur; sunt exequendorum regis mandatorum commissarii, i. e. ministri.

Quaenam sint quinque illa judicia, quae Ephetas obtinuisse tradit Pollux, dubium esse non potest. Ipse Pollux paulo ante Areopagum, forum ad Palladium, ad Delphinium, ad Prytaneum et Phreaticum enarrat; eadem Dem. Arist. § 65 sequ. afferuntur neque alia praeter haec omnino fuisse videntur, ubi caedis causas disceptarent. Si igitur vera retulit Pollux, de omnibus caedis causis antiquitus Ephetas cognovisse statuendum est. Quocum optime congruit, quod Plutarchus (Sol. c. 19) tradit memoriae, Draconlem in iis legibus, quae ad caedem spectent, omnino non Areopagitarum, sed Ephetarum tantum facere mentionem. Attamen in eodem capite Plutarchus plebiscitum Atheniensium nobis servavit, Solone archonte editum, quod dubitantes nos reddere possit. Compositum erat hisce verbis: Ἀτίμων, ὅσοι ἄτιμοι ἦσαν, πρὶν ἢ Σόλωνα ἄρξαι, ἐπιτίμους εἶναι, πλὴν ὅσοι ἐξ Ἀρείου πάγου ἢ ὅσοι ἐκ τῶν Ἐφετῶν ἢ ἐκ Πρυτανείου καταδικασθέντες ὑπὸ τῶν βασιλέων ἐπὶ φόνῳ ἢ σφαγαῖσιν ἢ ἐπὶ τυραννίδι ἔφυγον, ὅτε θεσμὸς ἐφάνη ὅδε. Quid memorantur ex Areopago et e Prytaneo damnati, si et hic et illic judicabant Ephetae? Conjicit Meierus (Att. Proceß p. 22) reipublicae turbatores tyrannidisque affectatores a naucrarorum prytanibus, qui teste Herodoto (V, 71) illo tempore summam rei publicae

administrabant, in Prytaneo esse judicatos, atque praecipue decreti verba „ἐκ Πρυτ. καταδικασθέντες“ ad Cylonis socios pertinere. Sed quinam fuerint ab Areopago damnati, nobis non indicat Meierus. Et ego prytanum illorum collegium suffragia in eos tulisse credo, qui rei publ. statum labefacere conarentur; quum vero idem habeam hocce collegium atque senatum Areopagiticum, cujus Arist. (Pol. 2, 12) facit mentionem, etiam judicum munere prytanes in colle Martio functos esse puto, confirmaturque haec opinio scholio quodam ad Arist. Equit. 445: οἱ συγκατακλεισθέντες τῷ Κύλωνι ἐν τῇ ἀκροπόλει εἰς τὴν κρίσιν κατέβησαν ἐν Ἀρείῳ πάγῳ; qui igitur Cylonis partes sectabantur in Areopago causam dicebant.

Quaenam autem gravioris momenti res in Prytaneo vel ad Prytaneum praeter Ephetarum causas disceptatae sint, non habeo, quod doceam. Fortasse οἱ ἐκ Πρυτανείου καταδικασθέντες eos tantum significant, qui quum neglecta fide et religione Cylonis socios ad Minervae aras trucidassent a trecentis judicibus ad id ipsum, ut videtur, ἀριστίνδην electis (Plut. Sol. 12) e patria erant ejecti. Verba „ὑπὸ τῶν βασιλέων“, i. e. praesidentibus regibus, ad duo tantum posteriora membra (ἐκ τῶν Ἐφετῶν καὶ ἐκ Πρυτ.) referenda esse puto.

Areopagitarum collegio novum in modum a Solone constituto gravissima causarum capitalium pars Ephetis derogabatur relinquebanturque iis ea sola judicia, quae praeter Areopagum obtinuerant. Utrum in hisce semper exercuerint judicandi potestatem, an, quod plerisque videtur, cesserint paulatim heliasticis judicibus, jam paucis attingam. Populares judices certe Demosthenis et Isocratis aetate ad Palladium judicasse, probare solent duobus locis, Dem. scil. Neaer. p. 1348 et Isocr. c. Callim. p. 381. Quibus, quum alter ad codicum fidem restituendus, alter emendandus sit, nihil probari, satis mihi Forchhammer (Ind. schol. Kil. 45/46) demonstrasse videtur. Repetam breviter, quae ille disserit. Illo Demosthenis loco Stephanus quidam; a Ctesiphonte et Apollophane corruptus falso Apollodorum homicidii ad Palladium accusasse narratur. Quod tamen minus ei cessit e voto, nam ὀλίγας ψήφους μεταλαβὼν ἐκ πεντακοσίων ἀνδρῶν (ut vulgo exhibent oratoris verba) ἀπῆλθεν ἐπιορκήσας καὶ δόξας πονηρὸς εἶναι. Atque si judicum suffragia ferentium numerus fuit quingenti, heliasticos eos fuisse apparet. At codices non praebent ἀνδρῶν, sed δραχμῶν, quod conservans et cum verbo ἐπιορκήσας conjungens interpretatur F.: „perjurus factus ob quingentas drachmas“. Hisce igitur nummis nobis Stephanum corruptum fingamus. Apud Isocratem (c. Call. p. 381) exhibetur nobis Cratinus item caedis non voluntariae falso accusatus. Occultaverant ancillam inimici, eamque a Cratino interfectam esse contenderant. Qui quum ancillam investigasset vivamque in judicio constituisset, adeo judicibus innocentiam suam probavit, ut nullum acciperet suffragium accusator, ὥσθ᾽, inquit orator, ἑπτακοσίων μὲν δικαζόντων, τεσσάρων καὶ δέκα μαρτυρησάντων, ἅπερ οὗτος, οὐδεμίαν ψῆφον μετέλαβεν. At suspectus est locus. Nusquam septingentorum judicum fit mentio; si plus quingenti heliastici judices opus erant, conjungebantur fora, ut aut bis aut ter quingeni consederent (Poll. VIII, X). Mutato igitur vocabulo ἑπτακοσίων in ἐπ᾽ ἀκουσίῳ (facile φόνῳ e praecedenti suppletur), restitutoque quod codices praebent, ὥστε pro ὥσθ᾽ hunc sensum loco affert F.: „ut quum de non vol. caede judicarent, quattuordecim vero idem, quod ille, testati essent, ne unum quidem calculum auferret“. Ephetas certe Andocidis aetate ad Palladium judicasse, apparet ex orat. ejus de myst. § 78, quem locum mox in medium proferam. Sed Demosthenis etiam temporibus de causis huic foro addictis calculos tulisse videntur; exhibentur enim § 37 Arist. judicaturi, si quis homicidam locos interdictos non tangentem trucidasset. Opponunt quidem illic integram Solonis legem allatam esse in universum quidem oratoris aetate valentem, quantum vero ad judices attineat, usu infrictam. Sed quidni omittitur haec ultima

legis pars, si jam non valet? Quod autem Matthiaeus (Miscell. Phil. p. 159) conjicit, de hisce quidem causis cognovisse Ephetas, de reliquis non item, vix quisquam credat. Nam ad res dijudicandas, quae tam raro incidebant, vix proprium judicum collegium instituerunt.

Tribunal ad Delphinium Ephetis ademtum esse, uno quem modo laudavimus, Andocidis loco nititur maxime corrupto. Decrevisse scil. refert Andocides Athenienses Quadringentorum imperio sublato publicam veniam omnibus, *πλὴν ὅσα (ὀνόματα) ἐν στήλαις γέγραπται τῶν μὴ ἐνθάδε μεινάντων, ἢ ἐξ Ἀρείου πάγου ἢ τῶν ἐφετῶν ἢ ἐκ Πρυτανείου ἢ Δελφινίου ἐδικάσθη ἢ ὑπὸ τῶν βασιλέων ἢ ἐπὶ φόνῳ τίς ἐστι φυγὴ ἢ θάνατος κατεγνώσθη ἢ σφαγεῦσιν ἢ τυράννοις* rel. Quod decretum mirum in modum congruere cum eo, quod a Plutarcho servatum inspeximus jam supra, apparet. Unus Fritschius (de sort. jud. p. 21) loci integritatem probare conatus est. Per Ephetas enim judicium ad Palladium repraesentatum esse putat, non quia Quadringentorum aetate illic judicarent (paulo post Solonis aetatem judicialia munera iis derogata esse statuit), sed quia proprium fuisset eorum antiquitus. Concedamus hoc, quamvis sit veri absimillimum. Quod autem per *βασιλεῖς* judicium *ἐν Φρεαττοῖ* significari luce clarius videtur viro doctissimo, non possum ab eo non dissentire. Nusquam habemus vestigium *φυλοβασιλέων ἐν Φρεαττοῖ* judicantium; Poll. VIII, X vero eos judicio ad Prytaneum praefuisse refert. Etiamsi igitur illud forum maritimum tribuum regibus damus, quomodo fingere possumus, tribunalium, quorum participes erant, alterum tantum per eos significari? Numquis facili opera sanare possit locum, dubito. Equidem scioli librarii calamo, qui hunc locum ad illius Plutarchici exemplum restituendum censebat, *Πρυτανείου* pro *Παλλαδίου* irrepsisse puto. Quo quidem restituto sic interpretor: ....exceptis iis, qui aut ab Areopago, aut ab Ephetis sive ex Palladio sive ex Delphinio sive sub tribuum regibus condemnati sunt. Reges enim judicium ad Prytaneum repraesentare puto, in quo primas partes egisse videntur. Quod si verum, habemus etiam singula fora eodem ordine allata, quem a Polluce (VIII, X) et Demosthene (§ 71 Arist.) observatum videmus, Prytaneum scil. post Palladium et Delphinium. Quod autem judicium Phreatticum non ut reliqua effertur, minus mirabitur, qui respiciat, rarissime tantum illic judicum habitos esse conventus. *Συμβαίνει δὲ τὰ τοιαῦτα,* inquit Aristoteles (Poll. IV, 13) *ἐν τῷ παντὶ χρόνῳ ὀλίγα καὶ ἐν ταῖς μεγάλαις πόλεσιν.* Nobis ne unum quidem hominum illic judicatorum exemplum innotuit. — Ephetas igitur sedibus suis depulsos esse minus probabile videtur. Si vero servasse eos tribunalia sua statuimus, jam non dubitabimus Pollucis verborum (VIII, X) *„κατὰ μικρὰ δὲ κατεγελάσθη τὸ τῶν ἐφετῶν δικαστήριον“* quam Forchhammer proposuit emendationem accipere. Mutata enim una littera *ε* in *η* sic exhibet locum: *„κ. μ. δὲ κατηγελάσθη...“*, i. e. ad minora tantum judicanda congregati sunt Ephetae, scil. caedis vel causis ad Areopagum delatis.

Solon igitur, ut satis notum est, novum consilium constituit, quod de certis homicidii causis in Areopago judicaret. Quod consilium ex archontibus munere sine probro defunctis compositum idemque tamquam summum custodem omnibus rebus, quae ad salutem patriae pertinerent, praefectum fuisse, nemo est, qui nesciat. Si jam quaerimus, cur non omnia aut integra Ephetis reliquerit *τῶν φονικῶν* judicia aut senatui Areopagitico mandarit Solon, quum eorum inter duo collegia distributionem multa incommoda secum ferre appareat, nobis de statu rerum non satis instructis respondere difficile est. Equidem ut et summae illius rei publicae custodiae auctoritas augeretur et res gravissimae maximaeque a judicibus maxima fide dignis discernerentur, principalem causarum capitalium partem Areopago traditam esse puto; tradebantur autem non omnes causae, ne nimia negotiorum multitudine impediretur, quominus singula juste curaret.

Jam venimus ad aliam quaestionem, quae triginta fere abhinc annos multum a viris doctis huc illucve jactata est, utrum scil. consilium Areop. judicia a Solone tradita exercuerit semper, an per aliquod tempus Pericle et Ephialte auctoribus maxima eorum parte privatum fuerit. Nostra aetate lis jam composita esse videtur. Monuit enim Forchhammer in dissertatione „de Areopago non privato per Ephialtem homicidii judiciis“ democraticorum illius temporis hominum minus interfuisse, ut caedis judicia Areopago eriperent, quam ut tollerent oligarchicam ejus potestatem, qua se omnibus rebus immiscere, quin etiam plebiscita infringere potuit. Atque revera omnes paene loci, quibus deminuti Areopagi mentio fit, tantum probare videntur, Areopagum tamquam *βουλήν*, i. e. inspiciendi et deliberandi ejus potestatem, debilitatum esse. Sic Isocr. Areop. p. 149 St. sequ.; Arist. Pol. 2, 12; Plut. Peril. c. 7 et 9, Cim. 10 et 15, Rei publ. ger. praec. c. 10 et 15, Pausan. 1, 29, 15; Diod. Sicul. 11, 77. Unus modo Lysiae locus, ut videtur, in sententiam contrariam ire jubet. Legimus enim in orat. de caede Eratosthenis p. 94 c. 30: *Τῷ δικαστηρίῳ τῷ ἐξ Ἀρείου πάγου, ᾧ καὶ πάτριόν ἐστι καὶ ἐφ᾽ ὑμῶν* (in man. *ὑμῖν*) *ἀποδέδοται τοῦ φόνου τὰς δίκας δικάζειν.* Quae si interpretamur, ut olim interpretari solebant: „Judicio Areop. cui patrium est et vestra aetate redditum de capitis causis judicare“, Areopago ante judicia erepta esse a nobis statuendum est. Sed jam aliter interpretando alius sensus loco affertur; conspirant fere omnes in eo, quod urgent perfecti absoluti verbi *ἀποδέδοται* vim. G. Hermannus servata Taylori emendatione *ἐφ᾽ ὑμῶν* interpretatur: „cui et patrium est et vestra aetate competit rel.“; sequuntur eum plerique recentiorum. At miranda est locutio „vestra aetate“, quum exspectes „nostra aetate“. F. codicum lectionem defendens pronomen rel. *ᾧ* quatenus ad primam sententiam pertineat, dativum commodi, quatenus ad alteram dativum subjecti, qui dicitur, accipit explicatque: „Areopago, cui et patrium est et a quo (*ὑφ᾽ οὗ*) ad vos translatum est cet.“ Adhibitum esse *ἐφ᾽ ὑμῶν* pro simplici et vulgari *ὑμῖν*, ut vitaretur orationis e duobus dativis oritura ambiguitas. Verba, quae movendi notionem in se contineant, etiam admittere praepositionem *ἐπί* cum dativo conjunctam, exemplis demonstravit F., ut ab hac parte nihil objici possit. Cf. Lys. de vuln. 102, 28, c. Agar. 134, 3, c. Eratosth. 122, 27, Andoc. myst. 11, 14, Dem. Timocr. 707, 24. Praestare autem mihi videtur altera viri dd. loci illius expeditio, quam ante sex septemve annos mecum communicavit, haec scil.: „Areopago, cui aeque patrium est capitis judicia exercere ac vobis (*ἐφ᾽ ὑμῖν*) traditum, i. e. cui aeque ac vobis competit“, neque quoniam dictionum *πάτριόν ἐστι* et *ἀποδέδοται* eadem fere est significatio, logicam rationem huic interpretationi obstare puto. Sed quamquam trium harum, quas attuli, explicandi rationum rectam esse censes, Areopago *τῶν φονικῶν* causas ereptas esse Lysiaco loco non evincitur. Ut omnem, quae restet, dubitationem removeamus, audiamus Dem. Arist. p. 641, 28: *Τοῦτο μόνον τὸ δικαστήριον* (*τὸ ἐν Ἀρείῳ πάγῳ*) *οὐχ ὀλιγαρχία, οὐ δημοκρατία, οὐχὶ τύραννις τὰς φονικὰς δίκας ἀφελέσθαι τετόλμηκεν.* Quocum utique congruit Philochorus, ut e Photii lex. rhetor. p. 585 ed. Pars. discimus: *κατεστάθησαν* (*οἱ νομοφύλακες*), *ὅτε Ἐφιάλτης μόνα κατέλιπε τῇ ἐξ Α. π. βουλῇ τὰ ὑπὲρ τοῦ σώματος.*

Unum jam superest, quod paucis verbis attingam. Statuitur a plerisque juris Attici interpretibus (praeter alios cf. Weber. p. 292 libr. c, Herm. Alterth. S. 137) atque ipse autoritate eorum confisus antea credidi, homicidas per apagoges vel endeixis actionem in jus raptos coram judicibus heliasticis causam dixisse. Quod quidem per se maxime esset mirum, neque quum rem iterum tractarem, opinio illa justis argumentis mihi confirmata esse videbatur. Prae ceteris enim laudari solent Dem. in Tim. (105 p. 733), Antiphontis de caede Herodis, Lysiae in Agoratum oratio. Apud Demosthenem vero non agitur de homicidis, sed de furibus aliisque maleficis; apud Antiphontem non habemus *φόνου*,

sed κακουργίας reum; neque denique e Lysiae oratione quidquam elici potest. Appellantur quidem in ea judices „ὦ ἄνδρες", „ὦ ἄνδρες δικασταί", „ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι", sed haec eadem appellatio etiam in Ephetas quadrat, quibus Agorati causam judicare competivit. In Lysiae de caede Eratosth. oratione, quae certe ad Delphinium coram Ephetis haberi debuit, plus semel occurrit appellatio „ὦ ἄνδρες", „ὦ Ἀθηναῖοι". Hoc vero ex illa Antiphontis oratione concludendum est, accidisse interdum, ut mutato actionis titulo homicidam non caedis, sed maleficii postularent atque hac arte adhibita causam ad heliaeam deferrent. Aliud etiam exemplum caedis a judicibus ordinariis non judicatae Platnerus sibi invenisse videtur (Att. Proceß p. 68), sed maxime ei assentire dubito. „Einen ferneren Beweis dafür, inquit, daß man Todschläge nicht bloß bei den Blutgerichten, sondern auch bei andern Behörden angebracht, liefert die Rede gegen den Midias. Dieser giebt nämlich eine γραφὴ φόνου (p. 549), welche hernach als εἰσαγγελία aufgeführt wird (554, 10), bei dem Senat ein, unter welchem Ulpian fälschlich den Areopag versteht, indem Eisangelien nicht bei diesem, sondern bei dem Rath der 500 angebracht wurden." Hoc quidem et ego credo, ut omnia crimina, quae eximio modo rei publicae salutem labefactare viderentur, sic caedem etiam rebus faventibus per εἰσαγγελίαν persequi licuisse. Sed debuit Quingentorum senatus causam justo foro dijudicandam tradere (cf. Dem. in Euerg. § 43). Quaeri tantum potest, utrum senatus ipse litem instruxerit, an via usitata praeparandam curaverit.

II. De causis, quae cuique foro addictae erant.

Judiciorum omnium primum maximeque fama celebratum erat Areopagiticum. Hic Mars ob Halirrhotii caedem, Daedalus, quum Talum sororis filium, Cephalus, quum per errorem Procridem uxorem interfecisset, hic denique Orestes matricida causam dixisse feruntur. Ubicunque mentio fit Areopagi, summis laudibus efferri solet. Certe igitur dignus est, ad quem primum ac praecipue animum advertamus. Quaenam causae historicis temporibus Areopagitis competiverint, discimus e lege § 22 Dem. Aristocr. servata: Δικάζειν δὲ τὴν βουλὴν τὴν ἐν Ἀρείῳ πάγῳ φόνου καὶ τραύματος ἐκ προνοίας καὶ πυρκαϊᾶς καὶ φαρμάκων, ἐάν τις ἀποκτείνῃ δούς. Ad eam interpretandam nonnulla addenda esse videntur. Quum de caede non voluntaria ad Palladium judicatum esse constet, verba ἐκ προνοίας aeque ad φόνου atque ad τραύματος referenda sunt. Neque vero de omni caede cum voluntate commissa Areopagus judicabat; si ambigebatur, utrum jure quis interfecisset an non, res ad Delphinium deferebatur. Ergo quae hic commemoratur caedes, juris praetextu carere subintelligere debemus. Τραύματα ἐκ προνοίας non quaevis vulnera consilio inflicta significant, sed ea tantum, quae alter alteri ea mente intulit, ut eum trucidaret. Nam si liber erat, qui vulnerabat, interficiendi consilio, actio αἰκίας (cf. Harpocr. s. v.) aut ὕβρεως, prout res se habebat, instituebatur, quas quidem a judicibus heliasticis dijudicatas esse nemo nescit. Technicam quandam locutionis τραῦμα ἐκ προνοίας vel πρόνοια τραύματος notionem fuisse etiam e Lysiae c. Simon. § 41 apparet: οὐδεμίαν ἡγούμην πρόνοιαν τραύματος εἶναι, ὅστις μὴ ἀποκτεῖναι βουλόμενος ἔτρωσεν. Unde Heffterus (Att. Gerichtsv. p. 173) male colligit finxisse Athenienses, ubicunque quis praemeditatus vulnerasset, eum occidendi consilio vulnerasse; quod vix quisquam sibi persuadebit. — Jam quum in hoc loco versemur, aptum sit, errorem qui in Meieri et Schoemanni libro (Att. Proceß p. 308) occurrit, leviter attingere. Für Mord, ajunt, wurde es angesehen und es fand die Klage φόνου Statt, so Jemand einen Andern ermuntert hatte, einer dritten Person einen Schlag zu geben, an welchem diese nachher gestorben war. Quod ut per se est minime verisimile, ita exemplo allato minime probatur. Laudant enim Dem. c. Conon. 1264, 20: τὸν γοῦν τῆς Βραυρωνόθεν ἱερείας πατέρα ὁμολογουμένως οὐχ ἁψάμενον τοῦ τελευτήσαντος, ὅτι τῷ πατάξαντι τύπτειν

παρεκελεύσατο, ἐξέβαλεν ἡ βουλὴ ἡ ἐξ Ἀρείου πάγου. Mentio fit hujusce rei ab oratore, ut demonstret, quam gravi poena dignus sit Conon, quum filium, quem a verberando revocare debuit, insuper esset adhortatus. At nescimus plane, utrum dicta caedis causa pater ille sacerdotis ad exilium damnatus sit, an inspectoris auctoritate eum ejecerit Areopagus. Immo ex brevi hac commemoratione posterius potius conjicias. Nam si Areopagum tamquam capitis judicium significant oratores Attici, τὴν βουλὴν τὴν ἐν Ἀρ. π. appellare solent. Praeterea quos caedis reos coarguit Areopagus, eos non ejecit, sed capitis supplicio affecit. Ceterum ne id quidem scimus, num omnino e patria homo ille ejectus sit. Maxime mihi arridet Westermanni conjectura, qui Areopagitam eum fuisse atque a sociis facinus illud aegre ferentibus ex Areopagitarum collegio remotum esse censet. Sed quidquid est, jam videmus e re tam incerta nihil concludi posse. Quin ob ejusmodi ad verbera continuanda adhortationem actio institui potuerit, non licet dubitare; sed ὕβρεως, vel si res ferebat, βουλεύσεως γραφή, non φόνου. Ceterum et incendii et veneficii causas ad Areopagum tum tantum delatas esse, quum dolo malo crimina peracta erant, consentiunt, quantum scio, omnes juris Attici interpretes. Ergo in lege interpretanda aut verba „ἐκ προνοίας“ mente repetas ad sequentia, aut quod simplicius videtur, γραφὴν πυρκαϊᾶς et φαρμάκων in legum sermone sensu praegnante actionem incendii et veneficii malo consilio commissi significasse credas. — De mira veneficii causa Aristoteles Mor. M. 1, 17 refert, quae primum quidem inspicienti, num re vera de solis voluntariis veneficis Areopagitae cognoverint, dubium movere possit, mulierem scil. quum viro cuidam ad amorem ejus sibi comparandum venenum dedisset, ad Areopagum esse deductam atque ab eo absolutam. Sed qui detulerit rem, actionem veneficii malo consilio peracti et Areopagitas judices sibi postulasse, licet suspicari. Ii vero quum statu rei explorato causam ad se non pertinere intellexissent, absoluerunt mulierem atque rem in justo foro ulterius persequendam remiserunt accusatori. Neque igitur inde colligere possumus, veneficos non voluntarios poena omnino non esse affectos.

Quod additur in lege nostra „ἐάν τις ἀποκτείνῃ δοὺς“, inde apparet, qui non sua manu dederat venenum, sed per alterum praebendum curaverat, eum non in judicium Areopagiticum vocatum esse. Pertinebat ejusmodi crimen ad βουλεύσεως notionem, quam ab Areopago judicatam esse, injuria a nonnullis contenditur. Jam igitur de hac quaestione paulo accuratius videre aptum sit. Prae ceteris audiendus est Harpocratio, qui s. v. haec praebet: βούλευσις, ἐγκλήματος ὄνομα ἐπὶ δυοῖν ταττόμενον πραγμάτων, ὅταν ἐξ ἐπιβουλῆς τίς τινι κατασκευάσῃ θάνατον, ἐὰν ἀποθάνῃ ὁ ἐπιβουλευθεὶς, ἐάν τε μή.... Τοῦ μὲν οὖν προτέρου μάρτυς Ἰσαῖος ἐν τῷ πρὸς Εὐκλείδην, ἐπὶ Παλλαδίῳ λέγων εἶναι τὰς δίκας, Δείναρχος δ' ἐν τῷ κατὰ Πιστίου ἐν Ἀρ. παγ., Ἀριστοτέλης δ' ἐν τῷ τῶν Ἀθηναίων πολιτείᾳ τῷ Ἰσαίῳ συμφωνεῖ. Sub v. ἐπὶ Παλλ. haec inveniuntur: δικαστήριον, ἐν ᾧ ἀκουσίου φόνου καὶ βουλεύσεως δικάζουσιν οἱ Ἐφέται. Βουλεύσει igitur is agit, qui per insidias alicui mortem parat. Neque vero omnes, qui non aperta vi, sed occultis machinationibus interfecerant, βουλεύσεως accusare licebat; opus erat, ut ipsi a necando manus abstinerent. Quod quidem apparet e locis nonnullis, ubi βουλεύσει agenti opponitur is, qui sua agit manu. Cf. Plat. legg. 9, p. 871 E: Ἐὰν δὲ αὐτόχειρ μὲν μή, βουλεύσῃ δὲ θάνατον sequ. Antiph. de Chor. § 16: διωμόσαντο δὲ οὗτοι μὲν ἀποκτεῖναι με Διόδοτον βουλεύσαντα τὸν θάνατον, ἐγὼ δὲ μὴ ἀποκτεῖναι, μήτε χειρὶ ἀράμενος μήτε βουλεύσας. Andoc. de myst. 94 p. 12: τὸν βουλεύσαντα ἐν τῷ αὐτῷ ἐνέχεσθαι καὶ τὸν τῇ χειρὶ ἐργασάμενον. Βουλεύσας φόνον igitur idem fere fuisse videtur, quem nostri vocant „den intellectuellen Urheber“ (cf. F. de Ar. p. 31). Errat autem Boeckhius (Ind. schol. Berol 1826/27), qui ἐκ προνοίας ἀποκτεῖναι ac βουλεύσαντα ἀποκτ. idem habet. Nam quomodo, quaeso, βούλευσις proprium ἔγκλημα vocari po-

test, si *βουλεύσας φόνον* idem est ac qui praemeditatus caedem perpetrat? Quod ad judicium attinet, in quo de illo crimine disceptarent, sibi contraria igitur tradit Harpocratio. Quae quidem Boeckhius inter se conciliare studet; Aristotelem et Isaeum de iis tantum insidiis locutos esse putat, quibus factis mors non esset subsecuta, effecta autem morte Areopagitas judicasse. At contra monuit Forchhammer (p. 32 l. c.), Aristotelem in Atheniensium re publica describenda levioris tantum *βουλεύσεως* rationem habuisse, graviorem neglexisse, minime esse verisimile. Potius credendum, Harpocrationem obscuro Dinarchi loco in errorem abductum esse. Fuit Areopagita Pistias ille (Din. in Demosth. 96, 44). Dixit fortasse Dinarchus, ejusmodi hominem ab Areopagitis ejiciendum esse (scil. ex Areopago) vel similia, quibus deceptus H. illa retulit. *Βουλεύσεως* vero crimen non ad Areopagum pertinuisse, potissimum eo probatur, quod non enumeratur in nostra lege, probatur et eo, quod veneficorum tantum, qui sua manu porrexerant venenum, ratio habetur. Quid enim additur illud *δούς*, si et ii in Areopagum deducebantur, qui per alterum venenum porrigendum curaverant? — Neque ille Demosthenis locus (c. Con. 1264, 20) quem jam supra tetigimus, idoneus est, qui dubium nobis moveat (Hermannus Staatsalth. S. 102 N. 4 eo offendi videtur). Nam, ut diximus, nescimus plane, an non caedis vel *βουλεύσεως* actio intenta fuerit patri sacerdotis. Ceterum is non auctor verberandi sed continuadorum tantum verberum adhortator fuisse videtur. Denique scholion etiam ad Aesch. F. L. § 87 Ephetis *βούλευσιν* judicandam tribuit: *ἐδίκαζον δὲ (οἱ Ἐφέται) ἀκουσίου φόνου καὶ βουλεύσεως, καὶ οἰκέτην ἢ μέτοικον ἢ ξένον ἀποκτείναντι.* Simul hocce scholio edocemur judicium Areopagiticum de criminibus in lege nostra enumeratis tum tantum cognovisse, si in cives Athenienses erant commissa.

Jam paucis exponamus, quae de quattuor Ephetarum tribunalibus eorumque causis notanda esse videntur. Mythica illa, quae de judicii ad Palladis sacrum institutione apud Pausaniam (1, 28, 8) feruntur, jam praetermitto. Apparet ex iis, etiam illud forum jam antiquitus in usu fuisse. Crimina ei addicta praeter unum enumerantur in scholio modo laudato. Erant caedes non voluntaria, *βούλευσις* et si quis voluntariam caedem homini civitate Attica non instructo, i. e. inquilino, peregrino, homicidae exulanti, paraverat. Pleraque testimonia et gravissima (Dem. Arist. § 71, Harpocratio. s. v. *ἐπὶ Παλλαδίῳ*, Eustath. ad Od. p. 1419, 52) caedis voluntariae ad Palladium persequendae non faciunt mentionem, neque igitur sine ullo jure scholio illi suspicionem moveamus. Sed quae Harpocratio exhibet (cf. p. 46) adeo cum scholiastae nostri verbis congruunt, ut uterque ex eodem fonte hausisse, apud illum vero posteriora interiisse videantur. Demosthenis autem minus interfuit, omnes causas accurate enumerare, quum Charidemus, in cujus favorem scriptum erat psephisma oratione nostra impugnatum, non esset peregrinus, sed civis Atheniensis. Aliud etiam scholion, quod in Beck. Anecd. p. 194 invenitur: *„ἐὰν μετοικόν τις ἀποκτείνῃ, φυγῆς μόνον κατεδικάζετο, ἐὰν μέντοι ἀστὸν θάνατος ἢ ζημία“*, idoneum est, quod aliquid dubitationis nobis adimat. Nam si aliam poenam iis statuerunt, qui civem, aliam qui inquilinum occidisset, quidni alii etiam judicio inquilini caedem cognoscendam tradere potuerunt? Areopagum igitur de civium tantum, Ephetas ad Palladium de reliquorum caede consulto facta judicasse verisimile est.

Ad Delphinium de justa caede disceptatum esse, nemo nescit (cf. Dem. Arist. § 72). Accusator scil. internecionis injuria factae actionem intendisse putandus est; si facinus quidem confitebatur reus, habebat autem, quibus se excusaret, neque inepta eum obtendisse statum apparebat, archon rex ad Delphinium causam deferre debebat. Quibusnam conditionibus licuerit impune occidere, quum aliis locis, tum legibus § 53 et 60 Dem. Arist. allatis edocemur. § 53: *Ἐάν τις ἀποκτείνῃ ἐν ἄθλοις ἄκων ἢ ἐν ὁδῷ καθελὼν ἢ ἐν πολέμῳ ἀγνοήσας, ἢ ἐπὶ δάμαρτι ἢ ἐπὶ μητρὶ ἢ ἐπ' ἀδελφῇ ἢ ἐπὶ θυγατρὶ ἢ ἐπὶ*

παλλακῇ, ἣν ἂν ἐπὶ ἐλευθέροις παισὶν ἔχῃ, τούτων ἕνεκα μὴ φεύγειν κτείναντα. Quaenam sibi velit lex, in universum liquet. Dubitaverant tantum, quid sit „*ἐν ὁδῷ καθελών*". Non autem est, cur a veterum grammaticorum interpretatione, qui *ἐν ὁδῷ* idem habent atque *ἐν λόχῳ* vel *ἐν ἐνέδρᾳ* abscedamus. Probatur haec vocaculi *ὁδός* significatio Homer. H. 1, 151: „*ἢ ὁδὸν ἐλθέμεναι ἢ ἀνδράσι ἶφι μάχεσθαι*" et Pindari Ol. XI, 20: „*δάμασε καὶ κείνους Ἡρακλῆς ἐφ' ὁδῷ*", ubi cf. scholion: ...*αὐτοῖς συνεστήσατο λόχον*. — *Πόλεμος* scil. apertum Martem significat, sicuti H. 1, 226: „*οὔτε ποτ' ἐς πόλεμον ἅμα λαῷ θωρηχθῆναι οὔτε λόχον δ' ἰέναι*". Liberatur igitur caedis actione, qui socium in insidiis positum ideoque non satis conspicuum imprudenter pro hoste occidit. **Reiskius** verba *ἐν ὁδῷ* interpretanda censet „in via publica", eaque viatori aggredientes latrones interficiendi potestatem dare putat. Sed vix ferri possit ejusmodi legislatoris breviloquentia; praeterea lex statim in medium proferenda eam continet sententiam, quam **Reiskius** illis verbis inesse putat, atque idem duabus legibus exprimi, quae certe in columna etiam sibi propinquae erant, veri absimile est. Ceterum bene monet **Weberus** participium *ἀγνοήσας* ad utrumque, et ad „*ἐν ὁδῷ*" et ad „*ἐν πολέμῳ*", referendum esse. Etiam in interpretandis verbis „*ἐπὶ παλλακῇ* sequ." cum **Webero** consentio; significant scil. „*ἣν ἐπὶ τεκνώσει ἐλευθέρων παίδων ἔχῃ*". Lex § 60 laudata valet in latrones, contra quos sua defendat quis: „*Καὶ ἐὰν φέροντα ἢ ἄγοντα βίᾳ ἀδίκως εὐθὺς ἀμυνόμενος κτείνῃ, νηποινεὶ τεθνάναι* (scil. *τὸν ἄγοντα*)". Conferas, quae in orat. Timocrat. 113, p. 736 inveniuntur: „*εἰ δέ τις νύκτωρ ὁτιοῦν κλέπτοι, τοῦτον ἐξεῖναι καὶ ἀποκτεῖναι καὶ τρῶσαι διώκοντα καὶ ἀπαγαγεῖν τοῖς ἕνδεκα*". Vocabula *βίᾳ ἀδίκως* non addita esse puto, sicut **Riemerus** (Spec. crit. inaug. p. 56), ut vehementis injuriae notio solis jam verbis *φέρειν* et *ἄγειν* expressa efferretur et augeretur. Verba quidem simpliciter posita consuetudine loquendi significationem diripiendi et depopulandi acceperunt, sed per se non habent. Potest aliquis, ut recte **Weberus** monuit, (p. 240), etiam ferre et agere, quod dono accepit vel non invito altero nactus est. Legislatoris autem est, accurate cauteque loqui.

Pauca obscuraque sunt, quae de judicio ad Prytaneum nobis traduntur. Cf. Dem. Arist. § 76, Paus. I, c. 28, 11, A. VII, c. 11, 2, Aesch. in Ctes. 244, p. 88. Harpocratio s. v. Consentiunt omnes ibi de rebus inanimatis, quibus mors hominis effecta esset, judicatum illasque damnatas ultra fines regionis transmissas esse. Novum quid addit Pollux VIII, 120: „*δικάζει δὲ περὶ τῶν ἀποκτεινάντων κἂν ὦσι ἀφανεῖς*", quod minime spernendum videtur. Nam per se est verisimillimum, quum caedem non casu, sed homine auctore factam esse ad Pryt. cognovissent, non solum internecionis instrumenta sed ignotum etiam interfectorem exsacratum solemnique modo ei patria interdictum fuisse. Atque si decretum illud ab Andocide (Myst. § 78) servatum adhibere licet, homines etiam ad Pryt. damnatos esse statuere debemus. Fortasse si homicidam in patria latentem suspicarentur, Ephetae etiam eum investigandum curarunt vel adjuverunt investigantes vindices.

Quaesiverunt etiam, num animalia, quae hominis mortem effecissent, in nostrum judicium ducenda damnataque exterminanda fuissent. Quum autem ineptum esset, res inanimatas exsecrare atque ejicere, animalia dimittere, affirmare debemus, quamvis deficiant testimonia, adjuvaturque sententia nostra Platonis praeceptis (legg. IX, p. 873), qui in hac re certe institutis Atticis ductus est. — Tradit praeterea Pollux: „*προειστήκεσαν τούτου τοῦ δικαστηρίου οἱ φυλοβασιλεῖς*". Qui quidem antiquitus quattuor tribuum Jonicarum sacris praefecti, ut pleraque sacra antiquorum instituta etiam decem tribubus constitutis servati esse videntur. Quid autem hisce verbis indicare voluerit P., non satis liquet. Nam archontem secundum, ut in reliqua judicia sic in hoc nostrum etiam causas intulisse, ergo praesidis munere ibi functum esse, probatur Poll. VIII, 90: „*δικάζει δὲ καὶ τὰς τῶν ἀψύχων δίκας ὁ βασιλεύς*"

et Beck. anecd. p. 310: „ὁ βασιλεὺς εἰσάγει τὰς φονικὰς δίκας ἁπάσας". Praeterea non bene intelligitur, quomodo quattuor reges judicibus praeesse potuerint. Fortasse unus eorum, et is quidem, cujus tribulis erat occisus, easdem fere partes agebat, quas nostris temporibus juratorum princeps (der Obmann der Geschworenen) i. e. judicibus praeerat inter se consultantibus, utrum condemnare an absolvere vellent. Certe autem, quum exsecrarent sive res sive bestias sive homines, quos damnaverant, tribuum reges principales sustinebant partes. — In judicio denique Phreattico causam dicebant ii, qui quum ob caedem non vol. exilio essent multati, novae caedis consulte factae erant accusati (cf. Arist. § 77 ...ἐάν τις ἐπ' ἀκουσίῳ φόνῳ πεφευγὼς, ...αἰτίαν ἔχῃ ἑτέρου φόνου ἑκουσίου. Paus. 1, 28, 11). Non enim permittebat veterum religio, ut homines caede polluti legitimo exulandi tempore nondum peracto patrium solum tangerent; constituerunt igitur forum juxta mare, ubi in navicula stantes ejusmodi rei audiri possent. Suidas, Hesychius, Etym. M. auctor a Demosthene, quem laudant tamen, abscedunt, de caede non vol. ἐν Φρεαττοῖ judicatum esse referentes. Eorum quidem testimonia contra Demosthenis nihil valere apparet; sed quid factum est, si exulans homicida iterum inconsulto interfecerat? Weberus (p. 286 l. c.) Demosthenem breviter loquendi studio abductum minus accurate locutum et de utroque caedis genere in hoc maritimo foro quaestionem habitam esse putat. At injuria, ut mihi videtur; nam si breviter loqui voluit Demosthenes, quidni omisit illud ἑκουσίαν? Sic et brevissime et accuratissime secundum Weberi opinionem dixisset. Si de re tam dubiosa conjecturam facere licet, ejusmodi homicidas post reditum in jus vocatos esse credas. Neque vero Hornii sententia (Kieler Progr. 1859 p. 13) probari potest, qui quum caedis non voluntariae supplicium esset exilium, ab exulibus novam poenam omnino non sumi potuisse ideoque judicium supervacaneum fuisse opinatur. Nam, ut postea videbimus, exilii vel proferendi vel finiendi potestas in propinquorum occisi arbitrio posita erat. Homicida igitur iterum condemnatus et ejus, quem postremum interfecerat, necessarios sibi reconciliare debebat, atque haec certe nova erat poena.

III. De accusatoribus et de via ac ratione causae persequendae.

Hominis internecionem, quamvis sit crimen toti rei publicae periculum afferens, tamen non cuivis civium directa usitataque via, scil. per γραφὴν φόνου persequi licuit, sed certis tantum personis, quae quum arctissimo vinculo cum interfecto conjunctae essent, naturali quodam stimulo ad eum ulciscendum impellebantur. Libero homine occiso propinquorum ἐντὸς ἀνεψιότητος, servo trucidato domini erat justa sanguinis vindicta, neque vero ad accusandum lege coacti esse videntur.

Omnes, quantum scio, juris Attici interpretes de hac re inter se consentiunt; unus tantum Hornius (l. c. p. 14 sequ.) longiore disputatione aliud sibi probasse videtur, jus scil. litis intendendae omnibus civibus fuisse, propinquis autem vel dominis necessitatem accusandi legibus impositam esse opinatur. Iterum igitur locos huc spectantes examinemus. Poll. On. VIII, 118 haec traduntur: „φόνου δὲ ἐξῆν ἐπεξιέναι μέχρις ἀνεψιῶν καὶ ἐν τῷ ὅρκῳ προδιερωτᾶν, τίς προσήκων ἐστὶ τῷ τεθνεῶτι· κἂν οἰκέτης ᾖ, ἐπισκήπτειν συγκεχώρηται". Pollux quidem expressis verbis homicidam aggredi necessariis neque igitur aliis licuisse affirmat, sed infringitur iterum ejus testimonii vis loco Onom. VIII c. VI obvio, ubi enumeratis omnibus actionibus publicis hasce omnes a quovis civium institui posse annotat. Ergo aut hic aut illic eum ambiguo veteris scriptoris loco deceptum esse confitendum est. — Alter locus apud Demosthenem (in Euerg. et Mnesib. p. 1160 et 61) invenitur, quem quamvis longum, quum ad quaestionem nostram discernendam maximi sit momenti, transcribam: „τάδε συμβουλεύομεν σοι (οἱ ἐξηγηταί), ἐπειδὴ αὐτὸς μὲν οὐ παρεγένου, ἡ δὲ γυνὴ καὶ τὰ παιδία ... εἶτα πρὸς τὸν βασιλέα μὴ

λαγχάνειν. Οὐδὲ γὰρ ἐν τῷ νόμῳ ἔστι σοι. οὐδὲ γάρ ἐστιν ἐν γένει σοι ἡ ἄνθρωπος οὐδὲ θεράπαινα ἐξ ὧν σὺ λέγεις. οἱ δὲ νόμοι τούτων κελεύουσι τὴν δίωξιν εἶναι. ὥστ' εἰ διομεῖ ἐπὶ Παλλαδίῳ αὐτὸς καὶ ἡ γυνὴ καὶ τὰ παιδία…, χείρων τε δόξεις πολλοῖς εἶναι, κἂν μὲν ἀποφύγῃ σ' ἐπιωρκηκέναι ἐὰν δὲ ἕλῃς, φθονήσει. ἀλλ' ὑπὲρ σεαυτοῦ, καὶ τῆς οἰκίας ἀφοσιωσάμενος ὡς ῥᾷστα τὴν συμφορὰν φέρειν, ἄλλῃ δὲ, εἴ πῃ βούλει τιμωροῦ. ταῦτα ἀκούσας… ἐβουλευόμην μετὰ τῶν φίλων, ὅτι χρή με ποιεῖν… ἃ δ' ἐκ τῶν νόμων οὐκέτι μοι προσῆκεν, ἡσυχίαν εἶχον. Κελεύει γὰρ ὁ νόμος τοὺς προσήκοντας ἐπεξιέναι μέχρι ἀνεψιαδῶν καὶ ἐν τῷ ὅρκῳ διορίζεται, ὅτι προσήκων ἐστὶ κἂν οἰκέτης ᾖ, τούτων τὰς ἐπισκήψεις εἶναι. …ψεύσασθαι δὲ πρὸς ὑμᾶς… οὐκ ἂν ἐτόλμησα". Homo quidam ignoti nominis hac oratione Euergum et Mnesibulum falsi testimonii accusat. Ad mores eorum describendos enarrat facinus ab illis paucis diebus ante perpetratum. Orator scil. propinquo cuidam eorum certam pecuniam debuit, et quamquam hanc paratam esse illi jam indicaverat, tamen Euergus et Mn. in domum ejus irrumpunt atque se pignora pro necessario capere praetendentes ferunt aguntque, quaecunque arripere possunt. Vixit in domo illa anus quaedam, olim nutrix oratoris nostri. Serva fuerat, sed jam ab hujus patre manumissa erat, et quum matrimonii causa per aliquod tempus domo abfuisset, marito mortuo ultro redierat. Quae quidem viros illos omnia auferre videns poculum sinu condidit; quod quum jussa ab Euergo et Mn. tradere nollet, adeo ab iis verberata est, ut paucis hebdomadibus postea moreretur. Jam orator noster exegetas adiit interrogaturus, quid sibi in hac re faciendum esset, atque respondent illi, quae supra transcripsimus. Apparet statim locutiones, de quibus agatur, ambiguas esse (*οὐδὲ ἐν τῷ νόμῳ ἐστί σοι* etc.); interpretari possumus: „per legem tibi non licet" et „lege non cogeris". Quum autem illi juris sacri interpretes omnino ponant, posse oratorem nostrum homicidas in jus vocare, H o r n i u s hanc posteriorem interpretationem unice rectam esse censet; verba etiam „*χείρων…φθονήσει*" aliter intelligi non posse existimat. Attamen, quominus cum eo faciamus, primum, quae sequuntur, verba impediunt. Manifesto ex iis apparet, in jurejurando coram judicibus dando additum esse, interfecti propinquum vel dominum esse accusatorem. Quomodo hoc fieri potuit, si et aliis jus erat accusandi? Quam difficultatem H. quidem removere studet conjectans, non opus fuisse accusatoribus illud addere, sed licuisse tantum, ut *πολυπραγμοσύνης* invidiam effugere possent. Sed hoc credat, qui potest. Quid praeterea sibi volunt verba „*ψεύσασθαι δὲ πρὸς ὑμᾶς* sequ."? Nonne disertis verbis orator indicat, se, nisi perjurio judices decepisset, caedis actionem instituere non potuisse? Eam vero hujus sententiae interpretationem, quam H. in medium profert (p. 17), „adversus vos autem mentiri, id quod necesse fuisset, ut officio coactus esse viderer neve in *πολυπραγμοσύνης* invidiam inciderem" vix quemquam probaturum esse puto; nam ejusmodi aposiopesis ferri non potest. — Altera etiam ratione ductus H o r n i i opinionem reprobo. Scimus videlicet Harpocr. auctore fieri potuisse, ut propinqui accepta pecunia (*ὑποφόνιον*) homicidam persequi omitterent (p. 290 *ὑποφόνια τὰ ἐπὶ φόνῳ διδόμενα χρήματα τοῖς οἰκείοις τοῦ φονευθέντος ὑπὸ τοῦ τὴν αἰτίαν ἔχοντος, ὅτι ἀνῄρηκεν ἐπὶ τῷ μὴ ἐπεξέρχεσθαι μηδὲ γενέσθαι τὴν τοῦ φόνου δίκην*). Non quidem liquet, utrum hoc ad omnia caedis genera an ad solam caedem involuntariam referendum sit, sed alterutrum putemus necesse est. Accedit, quod apud Demosthenem (Theocr. 828) vir quidam fratre occiso percussori argentum offerenti actionem non intendisse narratur. Constat igitur (et ipse H o r n i u s idem sentit p. 20), certe caedem non voluntariam data pecunia lui potuisse, ergo e propinquorum voluntate dependisse, utrum accusare vellent an non. Nostro autem loco de caede non voluntaria agitur; Euergus et Mnesibulus ancillam vexaverant ac vulneraverant, iis autem animum occidendi fuisse, nulla re indicatur. Quodsi verba „*οὐδὲ γὰρ ἐν τῷ νόμῳ…δίωξιν εἶναι*" interpretamur: „lege non cogeris…lex cogit propinquos

ut percussorem persequantur" sensum iis obtrudimus, quem habere non possunt; nam quum caedes imprudenter facta esset, lex ad litem intendendam non cogebat. — Quod ad verba „χείρων . . . φθονήσει" attinet, quibus H. praecipue offenditur, rem sic fere mihi explico. Anus illa quum serva fuisset et sponte sua in domum oratoris nostri revertisset, facili fortasse opera fieri potuit, ut hic, si mentiri vellet, eam ultro in servitutem rediisse, vel semper eam ancillam fuisse, judicibus persuaderet. Nihilominus autem potuit accidere, ut inimicorum quis veram rei rationem, etiamsi non exploratam haberet, tamen suspicaretur atque suspicionem inter cives dispergens, summum odium contra illum excitaret. Interpretor igitur: „multis deterior videberis . . . et si rei effugerint, videberis perjurasse (nam tu illos facinus perpetrasse affirmasti, absolventes judices negant), et si viceris, invidiam tibi conflabis (quia nonnulli causam ad te non pertinere suspicabuntur)". Perjurasset quidem, etiamsi vicisset, ergo oratorem nostrum, quum alteram tantum jurisjurandi partem respiciat, minus accurate dixisse confitendum est, sed haec est negligentia dicendi, quae mihi quidem ferri posse videtur. — Quod denique actor ille tamdiu cum amicis deliberavit, etiam non est, quod sicut Hornius miremur; nam non solum deliberasse videntur, accusandum esset an non, sed de omnibus rebus ad caedem illam spectantibus, e. g. de caerimoniis in funere instituendis. — Num deficientibus justis necessariis contribules vulgarem γραφὴν φόνου intendere potuerint, dubium est. Probare id quidem student Dem. Macart. 1168, 28, ubi οἱ φράτορες propinquos in percussore persequendo adjuvare jubentur, tribuiturque iis potestas, si desint propinqui, cum homicidis non voluntariis in gratiam redeundi; sed inde nihil certi concludi posse apparet. — Si occisus ante mortem veniam dederat interfectori, non cuiquam propinquorum licuisse videtur hunc de caede postulare. Probatur hoc quidem non satis Dem. loco, quem afferre solent (Pantaen. § 90), quum variante codicum lectione dubium relinquatur, utrum de caede voluntaria an non vol. sit sermo, sed per se est verisimillimum interfecti ipsius veniam semper tantum valuisse, idque confirmatur praeceptis Plat. (legg. IX, p. 35 Bip.): ἐὰν μέντοι ὁ τεγευτήσας πρὶν τελευτῆσαι τὸν δράσαντα φόνον ἀφίῃ ἑκών, καθάπερ οἱ τὸν ἀκούσιον ἐξεργασάμενοι φόνον καθαρθεὶς καὶ τἄλλα, ὅσαπερ ἐκεῖνοι πράξας, καθαρός ἔστω.

Ceterum siquidem recte suspicor, mutato actionis titulo quivis civium coram foro heliastico homicidam persequi potuit. Argumento mihi est Antiphontis de caede Herodis oratio, cujus jam supra mentio facta est. Habemus hic Helum quendam Mytilinaeum, qui quum Herodem interemisset, a necessariis ejus tamquam maleficus abductus et in heliaea causam dicere coactus est. Reus quidem affirmat, hanc actionem illegitimam esse, quum caedis postulari debeat, et judices propterea se absolvere jubet; attamen quum archon rex statu rei satis explorato, causam non repudiasset, sed ad heliaeam detulisset, actionem non contra leges illi intentam esse verisimillimum est. Si autem licebat, homicidam maleficii accusare, quum γραφὴ κακουργίας a quolibet institui posset, jure, ni fallor, concludere possumus, non solum propinquis occisi, sed omnibus civibus hoc nomine occisorem in jus vocare licitum fuisse. Fortasse rebus faventibus etiam ὕβρεως actio in homicidam a quovis Atheniensium intendi potuit. Esse certos accusandi interfectoris modos et iis, qui non necessitudinis vinculo cum interfecto conjuncti erant, etiam verbis, quae apud Dem. (Euerg. 1161, 8) occurrunt: „ἄλλῃ δέ, εἴ πῃ βούλει, τιμωροῦ" indicari puto. Verba quidem per se valde incerta sunt, sed nescio an de aliis accusandi formis juris interpretes cogitaverint.

Quum aliquem caedis auctorem esse vel explorasset vel certis indiciis suspicaretur, qui actionem usitato modo intendere volebat, primum in foro praesentibus testibus publicis locis ei interdicebat (Dem. in Macart. 1068, 28: προειπεῖν ἐν ἀγορᾷ ἐντὸς ἀνεψιότητος), atque constituta die secum ad re-

gem archontem ire jubebat. Hujus enim, utpote pontificis maximi, erat omnes capitis causas instruere instructasque in judicium inferre. Poll. VIII, 90, Suid. sub ἡγεμ. δικαστηρίου, Bekk. Anecd. p. 310: ὁ βασιλεὺς εἰσάγει τὰς φονικὰς δίκας ἁπάσας καὶ προαγορεύει τὸν ἀνδροφόνον εἴργεσθαι τῶν νομίμων. Accepto accusationis libello rex iterum reum publicos locos attingere vetabat atque tres dies per tres continuos menses dispositas constituebat, quibus causa exploraretur (Antiph. de Char. § 42). Hisce diebus interrogabantur accusator et reus, testes audiebantur, omnia praeparabantur, quae ad causam in judicio persequendam opus erant. Quae autem affirmabant illi, jurejurando confirmare debebant (cf. Harp. s. ἀντωμοσία). Idem rex, ad quem nomen delatum erat, causam in judicium adducere debebat, neque successori finiendam tradere poterat. Si igitur minus quattuor menses supererat archonti, res ad proximum annum differebatur. Causa enim ad judices inferebatur quarto post delationem mense et ultimis quidem ejus diebus. Antiph. de Chor. § 42: ἔδει μὲν γὰρ τὸν βασιλέα, ἐπειδὴ ἀπεγράψατο τρεῖς προδικασίας ποιῆσαι ἐν τρισὶ μησί, τὴν δίκην δ' εἰσάγειν τετάρτῳ μηνί. Poll. VIII, 117: καθ' ἕκαστον δὲ μῆνα τριῶν ἡμερῶν ἐδίκαζον ἐφεξῆς, τετάρτῃ φθίνοντος, τρίτῃ, δευτέρᾳ. Quum accusator, reus, testes iterum solenni illa ratione, quae describitur in Dem. Arist § 69 et Antiph. Herod. § 11, jurassent, se et vera dixisse et dicturos esse, initium capiebat actio forensis. Habebatur sub divo judicium, ne sub eodem tecto cum scelerato morarentur (Ant. l. c). Praesidebat archon rex deposita corona, muneris insigni. Duae dabantur et accusatori et reo orationes, quod quum aliis locis tum maxime Antiphontis tetralogiis probatur. Num actio per tres dies ita protracta sit, ut binae orationes primo et secundo die haberentur, tertio suffragia ferrentur, quod nonnullis videtur, e Pollucis loco modo citato non satis liquet. Prima oratione habita, si diffideret causae, in exilium exire licebat accusato. Eum igitur (vulgari caedis actione instituta) in custodiam non datum esse apparet. Eximebantur autem hac venia parentium interfectores, qui statim post causae delationem in vincula conjecti esse videntur. Poll. VIII, 117: μετὰ δὲ τὸν πρότερον λόγον ἐξῆν φυγεῖν πλὴν εἴ τις γονέας ἦ ἀπεκτονώς. Antiph. Herod. § 13: ἀπολογησαμένῳ τὴν προτέραν ἐξεῖναι ἐξελθεῖν. Finita actione ferebantur videlicet suffragia; pari et condemnantium et absolventium calculorum numero reus absolvebatur. Ant. Her. § 51.

Sed non opus erat accusatori, ut jam supra indicavimus, semper hanc vulgarem caedis actionem instituere. Si compertum habebat interfectorem eumque aufugiendi occasione privare volebat, statim eum, ubi in publico versabatur, abducere abductumque in custodiam dare poterat (cf. Dem. Arist. § 80 τὸν ἀνδροφόνον περιιόντα ἐν τοῖς ἱεροῖς...ἀπάγειν ἐξεστιν εἰς τὸ δεσμωτήριον). Hanc litis intendendae formam, quia abducebatur homicida, ἀπαγωγήν vocabant. Cujus simillima est ἔνδειξις φόνου quae dicitur. Eo tantum ab illa differebat, quod non ipse vindex homicidae manus injiciebat, sed delato nomine per magistratum illum abducendum curabat. Quae quidem actionis genera plerumque in eos adhibita esse videntur, quos in flagranti crimine deprehenderant. Neque vero Platnero (l. c. p. 260) aliisque morigerer contendentibus, hos solos abducere licuisse. Ad sententiam suam probandam afferre tantum possunt Poll. VIII, 49. ἡ δὲ ἀπαγωγή, ὅταν τις, ὃν ἔστιν ἐνδεῖξασθαι μὴ παρόντα, ἐπ' αὐτοφώρῳ λαβὼν ἀπάγῃ· et Lys. Agor. § 86: δοκοῦσι δ' ἔμοιγε οἱ ἕνδεκα, οἱ παραδεξάμενοι τὴν ἀπαγωγὴν ταύτην, οἰόμενοι Ἀγοράτῳ συμπράττειν τότε καὶ διισχυριζόμενοι σφόδρα ὀρθῶς ποιῆσαι τὸν Διονύσιον, τὴν ἀπαγωγὴν ἀπάγειν ἀναγκάζοντες προσγράψασθαι τότε ἐπ' αὐτοφώρῳ (ἦ ὅπου ἂν ᾖ). Pollucis autem, quippe qui saepe minus accurate loquatur, minor est fides neque e Lysiae loco, quum qualis e codicibus exhibetur, sensu plane careat, certi quid elici potest. Demosthenes vero nullo addito limite homicidas in publicum prodeuntes abduci posse refert. Quonam igitur jure statuere possumus, apagogen in homicidas tantum ἐπ' αὐτοφώρῳ deprehensos adhibitam esse. Etiam Helus ille,

cui Antiphon scripsit orationem „de caede Herodis" non in flagranti abductus est, sed, ut ex oratione apparet, maxime quaerebatur, num omnino caedem perpetrasset. Is quidem non caedis, sed maleficii accusatus est, sed vix, quod ad apagoges usum attinet, inter homicidas et maleficos (caedis et maleficii reos) discrimen statutum est. Quum autem qui in judicio quintam suffragiorum partem non auferret, mille drachmarum mulctam solvere deberet, apagoges actionem vulgo in compertos tantum maleficos institutam esse, facile intelligitur. — Quaeritur etiam, quinam magistratus abductorum causas instruxerint. Acceperunt, ut Lysiae locus modo laudatus demonstrat, viri undecim simul cum abductis accusationis libellum. Utrum vero ipsi litem praeparaverint, an archonti secundo tradiderint, discernere non possumus. Si locum supra laudatum (Beck. Anecd. p. 310 ὁ βασιλεὺς τὰς φονικὰς δίκας εἰσάγει ἁπάσας) in tuum usum convertere vis, regi traditam esse credas. Weberus (l. c. p. 292), alii, qui quaestionem thesmothetis remissam esse contendunt, decepti esse videntur quibusdam locis, ubi de relegatis homicidis contra jus in patriam redeuntibus est sermo. Ab his autem ad homicidas nondum in jus vocatos conclusionem fieri non posse, quisque videbit.

Unum tantum restat, quod breviter attingere debemus. Accidere potuit, ut Atheniense extra patriam interfecto peregrinorum magistratus percussorem et punire et prodere denegarent. Quod si fieret, ut justa facere cogerentur, lex tres cives illorum tamquam obsides Athenas abducere permisit. Cf. Arist. § 82: Ἐάν τις βιαίῳ θανάτῳ ἀποθάνῃ, ὑπὲρ τούτου τοῖς προσήκουσιν εἶναι τὰς ἀνδροληψίας, ἕως ἂν ἢ δίκας τοῦ φόνου ὑπόσχωσιν ἢ τοὺς ἀποκτείναντας ἐκδῶσι. τὴν δὲ ἀνδροληψίαν εἶναι μέχρι τριῶν, πλέον δὲ μή. Weberus (p. 299) hanc legem contra eas tantum civitates valere opinatur, quae περὶ τοῦ μὴ ἀδικεῖν pacta cum Atheniensibus inierant. Equidem, quoniam ejusmodi civitates promissa vulgo praestitisse existimandum est, praecipue eam contra reliquas editam esse puto. Quaenam sors obsidum fuerit, nescimus; eos autem in leni custodia habitos esse conjicere licet. Ceterum abductionem jure adhibitam esse, abducenti demonstrandum erat. Cf. Etym. M. p. 101, 54.

IV. De suppliciis damnatorum.

Qui praemeditati sive aperta vi sive veneno sive sua manu sive βουλεύσει civem Atheniensem necaverant, capitis supplicio afficiebantur. Cf. Dem. in Mid. § 43: οἱ φονικοὶ νόμοι τοὺς μὲν ἐκ προνοίας ἀποκτιννύντας θανάτῳ καὶ ἀειφυγίᾳ καὶ δημεύσει τῶν ὑπαρχόντων ζημιοῦσι, τοὺς δὲ ἀκουσίως αἰδέσεως καὶ φιλανθρωπίας πολλῆς ἠξίωσαν. Antiph. Herod. § 11: τοῦ νόμου κειμένου τὸν ἀποκτείναντα ἀνταποθανεῖν. Lys. Agor. § 56: λαβόντες ἐν δικαστηρίῳ ὡς ἀνδρόφονον ὄντα, θάνατον δικαίως καταψηφισάμενοι τῷ δημίῳ παρέδοτε καὶ ἀπετυμπανίσθη. Andoc. Myst.: τὸν βουλεύσαντα ἐν τῷ αὐτῷ ἐνέχεσθαι καὶ τὸν χειρὶ ἐργασάμενον. Antiph. Tetral. β, § 5: τὸν ἐπιβουλεύσαντα φονέα εἶναι ὁ νόμος κελεύει. Sunt qui τῆς βουλεύσεως convictis exilii tantum poenam irrogatam esse dicant, quoniam ad Palladium damnatorum nemo morte multatus sit; sed id ipsum vix jure statuitur (cf. infra). Rem quidem locis modo laudatis non plane probari dubitationemque admittere, debemus confiteri. Civium tantum interfectores crimina vita luisse, apparet e Beck. Anecd. p. 194, cui loco injuria Meierus (de bonis damnatorum p. 10) suspicionem movet (ἐὰν μετοικόν τις ἀποκτείνῃ, φυγῆς μόνον κατεδικάζετο ἐὰν μέντοι ἀστόν, θάνατος ἡ ζημία).

Qui inter causam dicendam aufugerat, pro poena habuit exilium sempiternum bonaque fisco addicta. Cf. Dem. in Mid. § 43. Utrum et capitis damnatorum bona publicata sint an heredibus relicta, non satis liquet e Dem. loco (in Mid. § 43) supra exscripto; verisimile tamen illud videtur. Hoc quidem Meierus (de bonis damn. p. 23) probare studet, sed fallacibus nititur ratiunculis. Primum enim

argumentum ex Ant. Tetr. β § 9 sumit, ubi caedis reum sic habemus disputantem: „ἐὰν δὲ νῦν καταληφθεὶς ἀποθάνω, ἀνόσια ὀνείδη τοῖς παισὶ καταλείψω, ἢ φυγὼν γέρων καὶ ἄπολις ὢν ἐπὶ ξένοις πτωχεύσω." Atque quod contumeliae tantum se mortuo liberis orituræ neque item eorum egestatis mentionem facit, qui dicit causam, inde M. colligit, morte multatorum facultates non esse confiscatas. Sed quaeram e viro sagacissimo, cur quum alterum, exilii scil., casum reus ponat, de sua tantum calamitate egestateque loquatur neque item de liberorum contumelia. Forsitan inde consequatur, exulum liberis ignominiam non natam esse? Locum ejusmodi esse, ut nihil ex eo concludi possit, quisque videbit. — Alterum argumentum hisce fere continetur: „E propinquorum arbitrio dependit, utrum homicida in jus vocaretur an non. Si vero fisci interfuit, ut lueretur crimen, maxime mirandum est, quod non cuique civium actionem intendere licuit". Attamen Athenienses, quum damnatorum bona publicarent, sane id magis respexerunt, ut punirent illos, quam ut rem publ. locupletarent. Quod si est, nemo fisci commodum aliis rationibus posthabitum esse mirabitur. Praeterea vindices adhibita apagoges vel endeixis actione homicidam aufugiendi occasione privare, ergo ex ipsius Meieri opinione fisco damnum inferre poterant. — Tertium argumentum petitur e Poll. VIII, 9: Πωλῆται πιπράσκουσι τὰς τῶν ἐξ Ἀρ. παγ. μετὰ τὸν πρότερον λόγον φυγόντων οὐσίας. „Quidni, ait M., generaliter τὰς τῶν ἐξ Α. π. καταδικασμένων οὐσίας dixisset, si omnium eorum, quos Areopagus damnaverat, bona publicarentur?" At contra hoc monendum est, Pollucem, cui non tota rerum, quas tradidit, ratio, sed singula tantum excerpta ob oculos versabantur, plus semel simplicius vel accuratius dicere debuisse. Idem Pollux e. g. in eodem libro paulo ante refert, regem τὰς φονικὰς δίκας in Areopagum introducere. Quidni generaliter dicit: „τὰς φονικὰς δίκας εἰσάγει"? An inde colligere licet, regem in reliqua judicia caedis causas non intulisse?

Quomodo peregrini et servi caedem puniverint, nobis non traditur. Licet autem conjicere, poenas easdem fuisse, quas inquilini interfectores dederunt, i. e. exilium (cf. Beck. Anecd. p. 194) et (ut ego quidem censeo) rei familiaris confiscationem. Qui homicidam exulantem contra jus occiderat, eum lex (Arist. § 37) ἐν τῷ αὐτῷ ἐνέχεσθαι jubet ὥσπερ τὸν Ἀθηναῖον ἀποκτείναντα, i. e. (ut orator § 41 interpretatur) easdem poenas dare, quas qui Atheniensem interemisset. Quum igitur ejusmodi maleficum capitis supplicio affectum esse appareat, vix stare possit eorum opinio (C. F. Hermann. Staatsalterth. § 107, N. 7), qui ad Palladium mortis poenam cuiquam pronuntiatam esse negant. Verba enim „τὸν Ἀθηναῖον" significant aperte civem Atheniensem, neque ea interpretari licet, sicut Riemerus (l. c. p. 29): „Athenarum incolam, sive ξένον sive πολίτην"; nam quoniam cives et peregrinos diversi juris fuisse constet, hac explicatione sensum plane incertum in legem inferremus.

Qui ἐκ προνοίας vulneraverant, sempiterno exilio rerumque confiscatione puniebantur. Lys. And. § 15: . . . φεύξεται τὴν τοῦ ἀδικηθέντος πόλιν. Lys. c. Sim. § 38 dicit τραύματος ἐκ προνοίας reus: „περὶ πατρίδος καὶ τῆς ἐμαυτοῦ ἁπάσης κινδυνεύω". Est tertius apud eundem Lysiam locus, qui mortis poenam interdum sumtam esse, videtur probare. Rogat enim in orat. Περὶ τρ. ἐκ πρ. περὶ οὗ πρὸς ὅν § 18 is, qui causam dicit, ut judices caute consultoque agant ἐνθυμούμενοι, ὅτι περὶ τῆς πατρίδος καὶ τοῦ βίου ὁ ἀγών. Sed per αὔξησιν illud „περὶ βίου" additum esse puto; fortasse reus eo indicare voluit, se erepta patria et facultate summae miseriae vitaeque periculis proditum iri. Possumus etiam βίος simpliciter per „victus" interpretari; hanc enim nonnunquam esse vocabuli significationem quaevis lexica docent.

Jam nos ad eos convertamus, qui contra voluntatem necaverant. Caedis non voluntariae poena erat exilium. Condemnati, ut omnes fortasse, quos horum criminum causa in exilium mittebant, certa

via constitutoque tempore patria abscedere debebant (Arist. § 72), ne homines forte obvios contaminarent. Quamdiu eos patriam fugere oportuerit, difficile est ad discernendum. „Ἕως ἂν αἰδέσηταί τινα τῶν ἐν γένει τοῦ πεπονθότος“, inquit Demosthenes. At plerisque nimis dura lex esse videtur, e qua propinquorum arbitrio remissa esset exilii vel tollendi vel protrahendi potestas. Nixi igitur iis, quae et Plato et grammatici de annuo exilio loquuntur, anno praeterito propinquos reconciliationem inire debuisse statuunt (cf. Plat. legg. IX, 865, E et 869, E; Beck. An. 421, 20; Schol. ad Eurip. Hipp. v. 35; Hesych. 1, p. 437; Isaac. Tzetz. ad Lycophr. v. 1059); utrum vero intra anni spatium veniam licentiamque redeundi exulantibus dare vellent an non, ex illis dependisse. Attamen praeceptis Platonis, quippe cui saepe Lacedaemoniorum instituta in mente versarentur, ne nimiam auctoritatem tribuamus, cavendum est. Quod autem grammatici de annuo exilio dicunt, decepti fortasse sunt quum Platonis legibus, tum vocabulo de hac re legitimo „ἀπενιαυτισμός“, quo quidem longius etiam exilium significari e Plat. legg. IX, p. 846 apparet. Ego propterea Demosthenis verba non limitanda esse puto, quia re vera caedis non vol. fingi possunt exempla, quae graviorem sibi, quam annuum exilium postulant poenam. In memoriam revoco facinus illud Euergi et Mnesibuli, qui tam scelerato modo ancillam vexaverunt; nonne justum fuit istos longiore exilio temeritatem luere? — Ceterum quum aequo diutius propinqui veniam denegarent, Ephetas iis placandis reconciliandisque operam dedisse, non est absimile veri. — Weberus (p. 273) homicidis intra anni spatium redire etiam accepta propinquorum venia non licuisse putat. Sed e Dem. in Macart. p. 1069 consequi videtur, utrum fugare vellent percussorem an non, etiam dicta causa e propinquorum arbitrio dependisse. Quidni igitur iis potestatem concedamus exilii post breve tempus finiendi? — Bona eorum, qui inconsulto interfecerant, integra mansisse, prae ceteris apparet e lege § 44. Dem. Arist. allata: „ἐάν τις τινα τῶν ἀνδροφόνων, ὧν τὰ χρήματα ἐπίτιμα...“, ejusque interpretatione, qua illos homicidas involuntarios esse orator affirmat.

Qui in certaminibus publicis invitus occiderat aliquem, de caede non potuit postulari neque igitur puniri, ut docemur lege Dem. Arist. § 53: „ἐάν τις ἀποκτείνῃ ἐν ἄθλοις ἄκων ... τούτων ἕνεκα μὴ φεύγειν κτείναντα“. Eum vero nihilominus purificandum expiandumque fuisse, etiamsi non probatur, verisimile tamen fit Plat. legg. 9, 865 A. — Dubii haeremus, quid homini factum sit, qui mero casu alicui mortem effecerat, cujus generis Antiphon in Tetral. secunda fingit exemplum. Ejusmodi homicidas, quibus ne imprudentia quidem vitio verti potuit, in exilium ejectos esse, equidem non credam. — Jam quum in hoc loco versemur difficultas quaedam attingenda est, quae ex Ant. c. Noverc. orat. § 20 exoritur. Noverca scil. in hac oratione a privigno accusatur, quod marito amicoque ejus per ancillam quandam venenum porrigendum curasset. Ancilla autem non dolo malo egerat, sed mulieris illius dictis artibusque decepta amatoriam potionem praebere sibi visa erat. Maxime propterea mirandum est, quod, § 20 legimus: „ἡ μὲν διακονήσασα ἔχει τὰ ἐπίχειρα, ὧν ἀξία ἦν, οὐδὲν αἰτία οὖσα..., τῷ γὰρ δημοκοίνῳ τροχισθεῖσα παρεδόθη“. Num hinc concludendum est, servos etiamsi contra voluntatem interfecissent, capitis supplicio affectos esse? Nimis durum injustumque id videatur. An ii soli, qui dato philtro civis mortem imprudenter effecerant, hac gravissima poena digni judicabantur?

Homicidae vero, sive praemeditati sive inviti occiderant, βουλεύσεως, τραύματος ἐκ πρ. damnati quicunque, ut breviter dicam, τῶν φονικῶν criminum causa exulabant, non solum a patriae finibus, sed a foro etiam collimitio, certaminibus publicis, sacris Amphyctionicis arcebantur; nam ὅσων μετῆν inquit orator. § 41 Arist. τῷ παθόντι ζῶντι, τούτων εἴργει τὸν δεδρακότα, i. e. quarum rerum interfecto quodam modo legitimus usus fuerat, ab iis arcet interfectorem. Harum autem rerum privatione maleficos satis punitos esse putavit Atheniensium humanitas, atque ne vindices propinqui, nimio dolore

iraque affecti ultra patriae etiam fines eos persequerentur vitaeque eorum periculum crearent ediderunt legem § 37 Dem. Arist. servatam: „ἐὰν δέ τις τὸν ἀνδρόφονον κτείνῃ, ἢ αἴτιος ᾖ φόνου, ἀπεχόμενον ἀγορᾶς ἐφορίας καὶ ἄθλων καὶ ἱερῶν Ἀμφικτυονικῶν, ὥσπερ τὸν Ἀθηναῖον κτείναντα ἐν τοῖς αὐτοῖς ἐνέχεσθαι". — Qui propter caedem non vol. patrium solum verterant, etiam laedere vetabant (§ 44 Arist.).

Qui legitimos fines transcenderant, eorum temeritas morte luenda erat. Pertinent huc leges § 28 et § 51 Arist., quae quum paululum obscurae sint, accuratiori interpretationi subjiciamus. Nobis § 28 haec traduntur: Τοὺς δ' ἀνδροφόνους ἐξεῖναι ἀποκτείνειν ἐν τῇ ἡμεδαπῇ καὶ ἀπάγειν, λυμαίνεσθαι δὲ μὴ μηδὲ ἀποινᾶν ἢ διπλοῦν ὀφείλειν, ὅσον ἂν καταβλάψῃ... Ad homicidas contra jus in patriam redeuntes legem esse referendam minus quidem probatur vocabulo „ἀνδροφόνος", quod tam urget orator interpretans (§ 29 sequ.), nam § 80 eodem nomine etiam homicidas nondum in jus vocatos condemnatosque significari videmus; attamen probatur ipsa oratoris opinione, quippe qui noverit legum connexum, probatur et eo, quod abducendi tantum et occidendi homicidae fit mentio neque item judicii. At quaeritur, cuinam licuerit interficere et abducere homicidam. Ex iis, quae addita sunt τῷ ἀπάγειν, scil. λυμαίνεσθαι δὲ μή, apparet, abducturos sibi finxisse legislatorem homines privatos; nam magistratus disertis verbis admonere, ne vexent, quos abducant, ineptum videatur. Simplicissimum igitur est licentiam occidendi etiam ad privatos referre. Particula autem καί non ita conjungit verba, ut significent actiones se excipientes, sed juxta ponuntur, quas rationes inire permittat lex. Cf. Dem Tim. 113, p. 736; Pantaen. 59, p. 983. Aliam legis interpretationem Weberus exhibet (l. c. p. 185), verbum ἀποκτείνειν ad magistratus, ἀπάγειν ad quemvis civium pertinere putans. Sed quoquo connexu legem cum reliquis cohaerentem nobis fingimus, si occidendi et abducendi actiones ad diversos homines pertinere voluit legislator, debuit eos appellare. Quis unquam legem tam incertam tulit, qualis haec: „licet homicidas interficere et abducere", si certos et eosdem homines, quibus liceret, non habuit in mente? Praeterea inverso ordine actiones afferuntur. Quam quidem difficultatem eo tollere studet W., ut interpretetur: „occidere et abducere quidem"; ad modum enim, inquit, significandum, quo delicti executio a magistratibus effici posset, additum existimes „καὶ ἀπάγειν". At, quaeso, num modus supplicii exsequendi indicatur τῷ ἀπάγειν? — Neque vero nimis duram crudelemque visam esse Graecis ejusmodi licentiam privato datam, probatur iisdem Platonis praeceptis (legg. IX, 871 D): ἐὰν δέ τις ἐπιβῇ τούτων τῆς τοῦ φονευθέντος χώρας, ὁ προστυχὼν πρῶτος τῶν οἰκείων τοῦ ἀποθανόντος ἢ καὶ τῶν πολιτῶν ἀνάτει κτεινέτω ἢ δήσας τοῖς ἄρχουσι παραδότω. Excusatur autem lex a nostris quidem animis abhorrens Atheniensium religione, quum redeunte homicida totam patriam pollui existimarent. Ceterum homicidam ad thesmothetas ducendum fuisse, sequitur ex iis, quae addit orator.

Si vero ipse interficere vel abducere noluit quis, ei tamen licuisse magistratibus homicidam intra patriae fines versantem indicare, quum per se est verisimillimum, tum probatur lege § 51 allata: φόνου δὲ δίκας μὴ εἶναι μηδαμοῦ κατὰ τῶν τοὺς φεύγοντας ἐνδεικνύντων, ἐάν τις κατίῃ, ὅποι μὴ ἔξεστιν. Quae quidem lex primum inspicienti sensu carere videbitur. Nam quomodo potuit alicui in mentem venire, eum de caede postulare, qui homicidam reversum magistratibus indicasset? E connexu scil., quem in columna legum habuit, explicari tantum potest, cur eam ediderit legislator. Sed quinam erat connexus? Conjicit Westermannus hanc legem illi § 37 citatae aptam fuisse, quae homicidam interdictis locis se abstinentem interficere vetet. Hoc vero nihil explicatur. Nam quantum interest, si quis mortem affert interfectori, ubi licet, versanti, atque si magistratibus justum limitem transgressi defert nomen? — Paulo diversam interpretandi rationem init Weberus. Statuit inter hanc legem et eam, quae § 28 affertur, aliam interjectam esse hujus fere argumenti „si quis homicidam in patriam

abigit eoque efficit, ut capitis supplicium sufferat, caedis causam dicito". Neque tamen hoc, quamvis jam magis Westermanni interpretatione placeat, satis probabile mihi videtur. Nam nimis inter se diversa est eorum ratio, qui per vim homicidam in culpam mortemque abigunt, et qui sponte reversum magistratibus indicant. — Expeditionem unice rectam mihi Platnerus (Att. Proceß p. 269) praebere videtur, legem sic fere interpretans: „Qui hominem aliquem tanquam homicidam interdictis locis versantem detulerit, is caedis causam ne dicito, etiamsi illum falso delatum esse postea apparebit". Fortasse legibus huic nostrae antegressis cautum erat, ne quis temere insontem pro homicida necaret. Unde si colligerent, etiam iis caedis actiones imminere, qui errore ducti innocentis nomen detulissent, fieri potuit, ut plerique civium eos, quos homicidas redeuntes esse suspicarentur, indicare nollent. Quum vero nefario relegatorum reditu patria pollueretur, eos quam citissime deferri atque in custodiam dari rei publicae plurimum intererat. Itaque ut omnem civium dubitationem metumque litis oriturae removerent, disertis verbis homicidarum delatores capitis accusare vetuerunt.

Jahresbericht.

Das Directorium glaubt hier zuvörderst auf ein an dasselbe erlassene Schreiben des Hohen Königlichen Ministeriums vom 21. Juli 1862 aufmerksam machen zu dürfen, welches, wenn auch sämmtliche holsteinische höhere Schulanstalten dabei betheiligt sind, doch besonders für das Rendsburger Real-Gymnasium von großer Tragweite sein möchte, zumal letzteres unter seinen Schülern mehrere Söhne der in dieser Festung liegenden dänischen Garnison zählt, die wahrscheinlich die Universität in Kopenhagen besuchen werden, und die nun künftighin nicht mehr genöthigt sind, ihre hier begonnene Schulbildung auf dänischen Schulen zu absolviren, um sich die Rechte der Kopenhagener Studenten zu erwerben.

Das Königliche Ministerium für das Kirchen- und Unterrichtswesen des Königreichs hat nemlich zufolge einer Mittheilung an das Hohe Ministerium für die Herzogthümer Holstein und Lauenburg mittelst Rescripts an das Consistorium der Kopenhagener Universität verfügt:

„daß diejenigen Studirenden, welche versehen mit einem Maturitätszeugniß von einer in glei-
„cher Klasse mit den schleswigschen Gelehrtenschulanstalten stehenden holsteinischen Schulanstalt zur
„Kopenhagener Universität kommen, daselbst in gleicher Weise wie die von den Gelehrtenschulen des
„Königreichs und des Herzogthums Schleswig Abgegangenen zu immatriculiren sind, mithin gleich
„wie diese das Recht erhalten, die Examina und namentlich die Amtsexamina bei der Kopenhagener
„Universität zu machen und sich um Stipendien und Beneficien bei selbiger zu bewerben."

Die übrigen Schulnachrichten betreffen in gewohnter Ordnung folgende Rubriken.

I. Lehrer.

Hier ist in Beziehung auf den Religionslehrer zu bemerken, daß der Candidat der Theologie, Herr A. Riemann, welcher Michaelis 1859 als Hülfslehrer zur Ertheilung des Unterrichts in der Religion und im Hebräischen angenommen, und dann, vom 1. Oct. 1860 an gerechnet Allerh. zum vierten Collaborator ernannt worden, schon am 12. Februar 1861 durch eine bedenkliche Brustkrankheit genöthigt ward, sein bis dahin mit großer Gewissenhaftigkeit verwaltetes Lehramt zu unterbrechen. Der ihm damals bewilligte Urlaub, um seine Gesundheit in einem wärmeren Klima zu stärken, mußte auf ärztliches Anrathen wiederholt verlängert werden, bis mittelst Allerhöchster Resolution vom 8. November 1862 Seine Majestät der König diesen Lehrer auf dessen Ansuchen von seinem Amte unter Beilegung einer jährlichen Pension von 200 Thalern in Gnaden zu entlassen geruht haben.

Den ausgeschiedenen Amtsgenossen begleitet unser aufrichtiger Wunsch, daß seine Gesundheit ihn in nicht gar zu entfernter Zeit zur Uebernahme eines leichtern Schul- oder Kirchenamts wieder befähigen möge!

Der bereits im vorigen Jahresbericht erwähnte Candidat der Theologie, Herr C. Schetelig, hat seit Michaelis 1861 die amtlichen Obliegenheiten des Religionslehrers mit anerkanntem Eifer und mit gutem Erfolg bis jetzt erfüllet. Um so mehr ist es zu bedauern, daß derselbe zur Kräftigung seiner Gesundheit sich genöthigt sieht, die bisherige segensreiche Wirksamkeit an dieser Schulanstalt aufzugeben.

Ob die erledigte Collaboratur mit einem für den Unterricht in der Religion und der hebräischen Sprache geeigneten Theologen schon zu Ostern definitiv besetzt werden kann, oder ob der Religionsunterricht noch ferner einem Hülfslehrer anvertraut werden muß, darüber sieht das Directorium einer Entscheidung der Hohen Königlichen Holsteinischen Regierung sehnsuchtsvoll entgegen.

Noch über einen zweiten fühlbaren Verlust muß das Directorium hier sein Bedauern aussprechen. Der Herr Premierlieutenant v. Clausen, welcher seit Neujahr 1861 den Unterricht im technischen und Freihandzeichnen in den drei Real-Oberklassen mit glücklichem Erfolg ertheilt hat, ist Behufs anderweitiger Geschäfte vom Königl. Kriegsministerium auf 6 Monate beurlaubt worden. Jedoch ist Aussicht auf einen temporären Ersatz vorhanden, so daß in diesem für die genannten Klassen sehr wichtigen Lehrgegenstande hoffentlich eine erhebliche Unterbrechung nicht eintreten wird.

II. Schüler.

Zu Anfang des Sommerhalbjahres 1862 zählte diese Lehranstalt 211 Schüler, nemlich
in Prima 18, in Secunda 16, in Tertia 14;
in Real-Prima 6, in Real-Secunda 10, in Real-Tertia 37;
in Quarta 46, in Quinta 36, in Sexta 28.

Von diesen verließen uns außer etlichen Andern, nach wohlbestandener Maturitätsprüfung der Real-Primaner

Gisbert Hinrich Jacob van der Smissen, geboren in Ottensen, mit dem zweiten Character, um practisch die Schiffsbaukunst zu lernen,

sowie der in Preetz geborene Gymnasial-Primaner Matthias Louis Josias Petersen mit dem Prädicat reif, welcher in Kiel die Rechte studirt.

Durch die Aufnahme neuer Schüler stieg die Zahl zu Anfang des Wintersemesters auf 222, davon waren
in Prima 20, in Secunda 14, in Tertia 20,
in Real-Prima 6, in Real-Secunda 17, in Real-Tertia 32;
in Quarta 43, in Quinta 39, in Sexta 31.

Jetzt sind besonders aus den drei Real-Oberklassen etwa 20 Schüler ausgemeldet, welche sich nach der Confirmation für ihren gewählten Lebensberuf praktisch ausbilden wollen. Ueberdies haben 8 Schüler sich zu der angeordneten Maturitätsprüfung gestellt, von diesen wird aus der Real-Prima

Eberhard Otto von Cossel aus Rendsburg sich der Forstwissenschaft in Kopenhagen widmen, und

Peter Theodor Heinrich Jensen aus Rendsburg sich in Brüssel für ein technisches Fach ausbilden;

beide erhielten den „zweiten Character".

Aus der Gymnasial-Prima werden folgende sechs sich den Universitätsstudien in Kiel widmen:

Heinrich Wilhelm Joachim Landt aus Ahrensböck,
Karl Heinrich August Wolff aus Husum,
Carl Andreas Cecil von Bernstorff aus Fleckebye,
Ludwig Johann von Zerssen aus Rendsburg,
Theodor Johann Wilhelm Höber aus Schleswig,
Carl Emil Jaspersen aus Schleswig;

Wolff erhielt das Prädicat „nicht unreif", die übrigen fünf das Prädicat „reif".

Bernstorff und Jaspersen werden Jura studiren, Zerssen Medicin, die drei Andern Theologie.

III. Unterrichts-Apparat.

A. Bibliothek.

In der speciellen Verwaltung derselben, die Herr Conrector Lucht in gewohnter Weise führt, sind keine Veränderungen nöthig erachtet; nur wird mit Recht bedauert, daß für die Vermehrung der Büchersammlung keine größere Summe ausgeworfen, da diese Schulanstalt in ihrer doppelten Richtung auch doppelte Ansprüche machen dürfte.

Außer den im Jahre 1862 im Vaterlande, in Preußen, Hamburg u. s. w. erschienenen Programmen der höheren Schulanstalten verdankt die Bibliothek der Zusendung des Königlichen Ministeriums für die Herzogthümer Holstein und Lauenburg: Peters Briefwechsel zwischen Gauß und Schumacher 4. Bd., Linde Middelelser over Universitet 6. Heft, Aarsberetninger fra det Kongelige Geheimearchiv III. Bd. 2. Heft; der Buchhandlung des Hrn. Matthiessen: W. Heine Expedition nach China, Japan rc. 4 Bde.; dem Hrn. Dr. Handelmann in Kiel: mehrere kleine Schriften. Für diese und etliche andere Gaben von Lehrern und Schülern sei herzlichst gedankt.

Angekauft wurden: Poggendorff Annalen der Physik und Chemie für 1862; Klöden Handb. d. Erdkunde (Forts.); Apelt Keplers Weltansicht; Bergmann und Leuckart vergleichende Anatomie und Physiologie; Perty Grundzüge der Ethnographie; Koberstein Nationalliteratur (Forts.); Schmitthenner deutsches Wörterbuch (Forts.); Jean Paul (Forts.); Iffland theatralische Werke in Auswahl; Krummacher Fabeln; Nieritz Jugendschriften 18 Bdchn.; aus Collection of british authors einzelne Werke von Scott, Bulwer, Dickens und Washington-Irving; Hegels Aesthetik 3 Bde.; Suhhoff Kirchengeschichte; Aristoteles e rec. Im. Bekkeri ed. Acad. reg. Ber. Vol. I—IV. q.; Hen. Stephani Thesaurus ling. Gr. (Forts.); Nitzsch Sagenpoesie der Griechen; Hermann Lehrbuch der griechischen Antiquitäten; Friedrich August Wolf von Arnold; einige literar. und philol. Zeitschriften; Ovidius e recogn. Merkelii, Vergilii Opera rec. O. Ribbeck u. m. a.

B. Naturwissenschaftliche Sammlungen.

Nach dem Wunsche der Lehrer dieser Wissenschaften wurden für dieselben folgende Gegenstände angeschafft:

1) Für das physikalische Cabinet: ein Pfauenschweif-Heber, eine Rolllampe nach Cardanus, einige Flaschenzugmodelle, ein Schallapparat zur Luftpumpe, eine Sicherheitslampe von Davy, ein Glasmikrometer, eine Katapulte, eine Balliste, ein Psychrometer, eine Federwaage, ein doppelter chinesischer Treppengaukler, Hachet's Apparat um den Seitendruck der Gase zu zeigen, eine Sonnenuhr nach Schmeisser's Patent.

2) Die naturhistorische Sammlung erhielt die 26. Semicenturie von Hansen's Herbarium der Herzogthümer, die 4. Centurie von dessen Schulherbarium und die am häufigsten in unsern Gewässern vorkommenden Algen.

3) Für das chemische Laboratorium, von welchem Hr. Collaborator Martens jetzt ein specificirtes Verzeichniß ausgearbeitet hat, wurden außer den im Verlaufe des Schuljahrs gebrauchten Reagentien ein vollständiger Titrirapparat mit den betreffenden Büretten, Pipetten, Maaßflaschen, Mischcylindern u. s. w. angeschafft.

An Geschenken erhielt das Gymnasium für diese Sammlungen einen Proportionalzirkel von Hrn. Kaufmann Böse hieselbst, von früheren und jetzigen Schülern sowie von Fremden dieser Schulanstalt mehrere zum Theil werthvolle Thiere, Pflanzen und Mineralien, worunter 41 verschiedene Holzarten von Madeira. Auch für diese Gaben nochmals der aufrichtigste Dank.

C. Unterrichts-Utensilien.

Zu Vorlagen für das technische und Freihandzeichnen wurden angeschafft: Hermes systematische Zeichenschule, 23 Hefte, Bauernfeind Straßen- und Eisenbahnbaukunde, 30 Blätter nebst erläuterndem Texte. —

Von dem Wand-Atlas von E. v. Sydow die Erdkarte in zwei Planigloben, Asien, Afrika, Australien; — Kirn zwölf lithographirte und mit Farbendruck behandelte Tafeln zu der Thierwelt Deutschlands und der Schweiz.

IV. Uebersicht des im verflossenen Schuljahr ertheilten Unterrichts.

Abkürzungen der Lehrernamen: **F.** Director Frandsen; **R.** Rector Dr. Rottok; **L.** Conrector Lucht; **Mx.** Subrector Dr. Marxsen; **O.** Collaborator Dr. Ottsen; **M.** Collaborator Martens; **V.** Collaborator Volbehr; für den abwesenden und später in Gnaden entlassenen Collaborator Riemann **Sch.** Candidat der Theologie Schetelig; **H.** Adjunct Hansen; **Hgs.** Adjunct Dr. Hennings; **B.** Adjunct Dr. Bohstedt; **W.** Adjunct Dr. Wallichs. — **C.** Premierlieutenant v. Clausen; **S.** Organist G. A. Selle; **Se.** Gesanglehrer L. Selle; **Ns.** Turnlehrer Obercommandirsergeant Nyhuus.

Gymnasial-Prima. Ordinarius: der Director.

Religion wöchentlich 2 St. Römerbrief im Grundtext; vergleichende Darstellung der christlichen Unterscheidungslehren. Sch. — Deutsch 2 St. Poetik, Uebungen im Disponiren; Literatur seit Haller und Hagedorn; Vorträge und Aufsätze. V. — Dänisch 2 St. Oehlenschläger Hakon Jarl; Flor Haandbog und Extemporalien. Mx. — Englisch 1 St. Herrig British Classical Authors, Shakespeare Hamlet. O. — Französisch 2 St. Aus Herrig la France littéraire Athalie von Racine, darauf prosaische Stücke; Exercitien u. Extemporalien. Mx. — Latein 8 St., davon 2 St. Tacitus Historien I. u. II. Buch, F.; 2 St. Cicero de Oratore, O.; 2 St. Stilübungen nach Nägelsbach und Aufsätze nach Thematen aus dem klassischen Alterthum, O.; 2 St. Horaz Oden und Epoden und Satiren mit Auswahl, V. — Griechisch 6 St., davon 3 St. Thukydides I. u. II. Buch, F.; 1 St. Exercitien nach Heinichen, F.; 2 St. Sophokles Oedipus auf Kolonos und Euripides Medea. O. — Mathematik 3 St. Trigonometrie und Stereometrie. R. — Naturwissenschaften 2 St. Wärmelehre und Mechanik. R. — Geographie 1 St. Physikalische und Repetition der politischen von Europa. R. — Geschichte 2 St. Die neuere zum Theil und die dänische. F. — Hülfswissenschaften 1 St. Fortsetzung der römischen Alterthümer, dann die griechischen. F. — Hebräisch 2 St. Psalmen 18—49, Jesaias 40—66; Grammatik nach Gesenius. Sch.

Gymnasial-Secunda. Ordinarius: Collaborator Volbehr.

Religion 2 St. Evangelium Matthäi im Grundtexte; alttestamentliche Geschichte. Sch. — Deutsch 2 St. Maria Stuart, Dichtungen von Uhland und anderen Dichtern; Uebungen im Disponiren, Vorträge und Aufsätze. V. — Dänisch 2 St. Hauch Vilhelm Zabern, Ingemann Valdemar Seier; schriftliche und mündliche Uebungen. V. — Englisch 2 St. Dickens Pickwick Club; Grammatik und Exercitien. O. — Französisch 2 St. Herrig la France littéraire; Grammatik und Exercitien. Mx. — Latein 8 St., davon 2 St. Livius 27. (Fortsetzung) und 28. Buch, Mx.; 2 St. Cicero Briefe in Auswahl, V.; 2 St. Stilübungen, Grammatik und Exercitien nach Tischer-Madvig und Süpfmann. V.; 2 St. Virgil Aeneis 5. u. 6. Buch, nebst Lehre von den dactylischen Versmaaßen. L. — Griechisch 6 St., davon 2 St. Herodot ausgewählte Abschnitte aus dem ersten und den letzten Büchern, Mx.; 1 St. Xenophon Memorabilien in Auswahl zunächst zu grammatischen Uebungen, F.; 1 St. Exercitien nach Rost Anleitung 3. Cursus, F.; 2 St. Homer Odyssee τ bis ψ 296. x; Dialectlehre nach Rost. Hgs. — Mathematik 3 St. Repetition der Lehre vom Kreise, dann Aehnlichkeitslehre nach Fischer II; Potenzen, Wurzeln, Logarithmen und Gleichungen 1. Grades nebst Wiederholung der vier Species der Algebra nach Heis. B. — Naturwissenschaften 2 St. Das Wichtigste über Bau und Leben der Pflanzen und Thiere; Geognosie nebst Repetition der Mineralogie. M. — Geographie 1 St. Europa außer Deutsch-

land, vornehmlich das Politische und Statistische. L. — Geschichte 2 St. Das Mittelalter. F. — Hebräisch 2 St. Nach Gesenius Grammatik und Lesebuch. Sch.

Gymnasial-Tertia. Ordinarius: Conrector Lucht.

Religion 2 St., im Sommer 3., 4. u. 5., im Winter das erste Hauptstück des Katechismus, daneben Bibelsprüche und Gesänge. Sch. — Deutsch 2 St. Wortbildungslehre; Satz- und Interpunctionslehre an Musterstücken erörtert; Aufsätze und Deklamation. L. — Dänisch 2 St. Molbech Læsebog und Exercitien. V. — Englisch 3 St. Plate erster Lehrgang und the Vicar of Wakefield. Hgs. — Französisch 2 St. Chrestomathie I von Schwob-Dollé; Grammatik und Exercitien nach Hirzel. W. — Latein 8 St., davon 4 St. Caesar B. G. Buch I—IV, L.; 2 St. Grammatik und Exercitien nach Tischer-Madvig, V.; 2 St. Ovid Metamorphosen in Auswahl. L. — Griechisch 6 St., davon 3 St. Xenophon Anabasis 1. u. 2. Buch, W.; 1 St. Grammatik und Exercitien nach Rost, W.; 2 St. Homers Odyssee β u. γ, Dialectlehre nach Rost. Hgs. — Mathematik 2 St. Planimetrie bis zur Aehnlichkeitslehre nach Fischer I; die vier Species der Algebra nach Heis. B. — Naturwissenschaften 2 St. Akustik, Optik; Magnetismus, Electricität und Wärmelehre nach Heussi. M. — Geographie 1 St. Physikalische und politische von Asien und Europa; Amerika und Oceanien nach Roon. M. — Geschichte 2 St. Von den Perserkriegen bis zu den Habsburgern. W.

Real-Prima. Ordinarius: Rector Dr. Rottok.

Religion 2 St. Neuere Kirchengeschichte mit besonderer Hervorhebung der Reformationszeit; alttestamentliche Geschichte. Sch. — Deutsch 2 St. Erklärung lyrischer und dramatischer Gedichte; deutsche Literaturgeschichte seit Klopstock; Aufsätze. L. — Dänisch 2 St. Holst dansk Læsebog; Aufsätze, Exercitien und Extemporalien. Mx. — Englisch 3 St. Vanity Fair von Thackeray; Grammatik und Exercitien nach Wagner und Morris und monatliche Aufsätze. O. — Französisch 4 St. Herrig la France littéraire; Grammatik und Exercitien nach Borel, Gruner, daneben monatliche Aufsätze. O. — Latein 2 St. Ovid Metamorphosen in Auswahl. L. — Mathematik 6 St. Analytische Geometrie, Kettenbrüche und Progressionen; descriptive Geometrie; sphärische Trigonometrie. R. — Naturwissenschaften 5 St., davon 3 St. Optik und Wärmelehre, R.; 2 St. Uebungen in der qualitativen chemischen Analyse nach Fresenius und Repetitionen nach Stöckhardt. M. — Geographie 1 St. combinirt mit Gymnasial-Prima. R. — Geschichte 2 St. Die neuere und neueste bis zum Wiener Frieden. L. — Zeichnen 3 St. Technisches und Freihandzeichnen. C.

Real-Secunda. Ordinarius Rector Dr. Rottok.

Religion 2 St. combinirt mit Real-Prima. Sch. — Deutsch 2 St. Aufsätze und Erklärung von Fabeln und Balladen; Theorie der Geschäftsaufsätze 1. Theil mit Uebungen; Vorträge. L. — Dänisch 2 St. comb. mit Real-Prima. Mx. — Englisch 4 St. einzelne Parlamentsreden und Washington Irving Alhambra; Grammatik und Exercitien nach den Lehrbüchern von Gantter, Wagner und Callin. O. — Französisch 4 St. Borel Choix de Lectures Theil II und dessen Grammatik; Exercitien nach Gruner. O. — Latein 2 St. comb. mit Real-Prima. L. — Mathematik 4 St. Stereometrie, Potenzlehre; ebene Trigonometrie; Gleichungen vom ersten Grade mit mehreren Unbekannten. R. — Rechnen 1 St. Geldwesen und darauf bezügliches Rechnen; Handelsrechnungen nach Grünfeld und Anderen. H. — Naturwissenschaften 5 St., davon 3 St. Optik, Magnetismus und Electricität, R.; 2 St. Geognosie nach Leunis; Bau und Leben der Pflanzen und Thiere. M. — Geographie 1 St. comb. mit Gymnasial-Secunda L. — Geschichte 2 St. comb. mit Real-Prima. L. — Zeichnen 3 St. comb. mit Real-Prima. C.

Real-Tertia. Ordinarius: Collaborator Martens.

Religion 2 St., im S. das 3., 4. und 5. Hauptstück; in W. das erste, daneben Bibelsprüche und Gesänge gelernt. Sch. — Deutsch 2 St. Grammatik nach Heyse; Uebungen im freien Vortrage; Aufsätze. M. — Dänisch 2 St. Molbech Læsebog und Exercitien. V. — Englisch 4 St. Jacob Faithfull by Marryat; Grammatik und Uebungen nach Crüger Lehrbuch 2. Cursus. Hgs. — Französisch 4 St. Schwob-Dollé Chrestomathie; Exercitien nach Borel und Ahn 2. W. — Latein 2 St. Cornelius Nepos von Anfang bis Alcibiades. Hgs. — Mathematik 4 St., davon Planimetrie 2 St. Congruenz der Dreiecke nebst Uebungen im Lösen geometrischer Aufgaben; Arithmetik 2 St. nach Heis, Gleichungen des 1. Grades mit einer und mehreren Unbekannten nebst Uebungen in der Auflösung derselben. H. — Rechnen 2 St. Flächen- und Körperrechnung; Geld- und Wechselcours, sowie Maß- und Gewichtsvergleichungen. H. — Naturwissenschaften 4 St. Wärmelehre und das Wichtigste von den Dampfmaschinen, Akustik, Optik, Magnetismus und Electricität nach Heussi; die hauptsächlichsten Pflanzenfamilien nach Leunis. M. — Geographie 1 St. Physikalische und politische von Asien, Afrika, Amerika und Oceanien nach Roon. M. — Geschichte 2 St. Die neuere Zeit und die alte Geschichte bis zu den Punischen Kriegen. W. — Kalligraphie 1 St. Lateinische und deutsche Handschrift nebst Versuchen in der figurirten und Chartenschrift. L. — Zeichnen 2 St. in zwei Parallel-Abtheilungen, geometrisches Zeichnen R. und Freihandzeichnen C.

Quarta. Ordinarius: Adjunct Dr. Hennings.

Religion 2 St. Katechismuslehre; Bibelsprüche und Gesänge gelernt. Sch. — Deutsch 2 St. Grammatik nach Heyse Leitfaden; Lese- und Deklamirübungen nach Hopf und Paulsiek; Aufsätze. Hgs. — Dänisch 2 St. Nach Sternhagen's kleinem Dänen. V. — Englisch 4 St. (für die Realschüler) Nach Crüger Lehrbuch Cursus I. Hgs. — Französisch 2 St. Nach Ahn 2 und Blanchard Grammatik. W. — Latein 6 St. Ellendt Lesebuch; Casuslehre u. Exercitien nach Tischer-Madvig für Gymnasialschüler. Hgs.; nach denselben Lehrbüchern für Realschüler, 4 St. W. und 2 St. V. — Griechisch 4 St. (parallel mit Englisch.) Nach Kühner Elementargrammatik. Mx. — Mathematik 2 St. Arithmetik nach Heis Sammlung; Anfangsgründe der Geometrie. H. — Rechnen 3 St. Kopf- und Tafelrechnen, 2 St. H. und 1 St. Hgs. — Naturwissenschaften 2 St. Botanik und Zoologie nach Leunis. M. — Geographie 2 St. Allgemeine Uebersicht der fünf Erdtheile nach Roon. M. — Geschichte 2 St. Von Alexander d. Gr. bis auf unsere Zeit. W. — Schreiben 1 St. Lateinische und deutsche Handschrift. L. Zeichnen 1 St. Conturen und Schattirung. S.

Quinta. Ordinarius: Adjunct Dr. Bohstedt.

Religion 4 St. Biblische Geschichte des alten und zum Theil des neuen Testaments nach Preuß, nebst Auswendiglernen von Sprüchen, Gesängen und des Katechismus. H. — Deutsch 4 St. Grammatik, kleine Aufsätze, Deklamiren, Lesen nach dem Lesebuch von Hopf für Quinta. B. — Französisch 3 St. Nach Ahn I. Cursus. W. — Latein 7 St. Nach Kühner Elementargrammatik. B. — Rechnen 5 St., davon 3 St. nach Grünfeld I und II und Saß II, B.; 2 St. Kopf- und Tafelrechnen. H. — Naturwissenschaften 2 St. Beschreibung und Vergleichung einer größeren Anzahl von Pflanzen und Thieren als Repräsentanten der verschiedenen Ordnungen. M. — Geographie 2 St. Im S. Physikalische Beschreibung von Europa und im W. der andern Erdtheile. B. — Geschichte 2 St. Schluß der alten Geschichte und Hauptbegebenheiten des Mittelalters und der neueren Zeit. V. — Schreiben 2 St. Nach Musterblättern und eigener Vorschrift. H. — Zeichnen 1 St. Anfangsgründe in krummen Linien und Conturen. S.

Sexta. Ordinarius: Adjunct Hansen.

Religion 4 St. Biblische Geschichte des N. u. A. T. nach Preuß; Katechismus, Gesangverse und Bibelsprüche gelernt. H. — Deutsch 4 St. Sprachliche und orthographische Uebungen, Lesen, Memoriren, kleine Aufsätze. Sch. — Latein 7 St. Nach Kühner Vorschule, 6 St. Mx. u. 1 St. W. — Rechnen 5 St., davon 2 St. Uebungen in den vier Species und Kopfrechnen, H.; 3 St. nach Grünfeld I, B. — Naturwissenschaften 2 St. Genaue Beschreibung und Vergleichung einzelner Pflanzen und Thiere der verschiedenen Klassen. M. — Geographie 2 St. Elemente der physikalischen Erdbeschreibung. B. — Geschichte 2 St. Einzelne Erzählungen aus derselben. Sch. — Schreiben 3 St. Nach Adler Musterschreibbüchern 2 St. Sch.; Tactschreiben 1 St. H. — Zeichnen 1 St. Erste Anfangsgründe. S.

Den Gesangunterricht ertheilte der Lehrer L. Selle. In 2 Stunden wöchentlich wurden nach Alter und Fähigkeit die Knaben- und Männerstimmen in den Oberklassen geübt, so wie in einer 3ten außerordentlichen, freiwillig übernommenen Stunde eine Selecta geschult ward. Jede der drei Unterklassen erhielt ihren besonderen Unterricht je 1 Stunde wöchentlich. — Während des Sommers leitete der Turnlehrer Obercommandirsergeant Nyhuus die gymnastischen Uebungen 5 Stunden wöchentlich.

V. Schulfeierlichkeiten.

Die **öffentliche Prüfung** sämmtlicher Schüler wird in folgenden Lehrgegenständen angestellt:

Mittwoch, den 25. März.

Vormittags:	Von	9—10	**Prima:**	Thukydides, der Director.
				Cicero, Collaborator Dr. Ottsen.
	„	10—11	**Secunda:**	Religion, Hülfslehrer cand. theol. Schetelig.
				Cicero, Collaborator Volbehr.
	„	11—12	**Tertia:**	Caesar, Conrector Lucht.
				Homer, Adjunct Dr. Hennings.
Nachmittags:	Von	2—3½	**Real-Tertia:**	Französisch, Adjunct Dr. Wallichs.
				Physik, Collaborator Martens.

Donnerstag, den 26. März.

Vormittags:	Von	9—10	**Quarta:**	Dänisch, Collaborator Volbehr.
				Geschichte, Adjunct Dr. Wallichs.
	„	10—11	**Quinta:**	Geographie, Adjunct Dr. Bohstedt.
				Rechnen, Adjunct Hansen.
	„	11—12	**Sexta:**	Latein, Subrector Dr. Marxsen.
				Naturgeschichte, Collaborator Martens.
Nachmittags:	Von	2—3	**Real-Prima:**	Physik, Rector Dr. Rottok.
				Französisch, Collaborator Dr. Ottsen.
	„	3—4	**Real-Secunda:**	Geschäftsaufsätze, Conrector Lucht.
				Englisch, Collaborator Dr. Ottsen.

Die **Entlassung der Abiturienten** wird **Freitag**, den **27. März**, um **10 Uhr** also Statt finden:

Eröffnung. Der ambrosianische Lobgesang, von P. Ritter; Choral, von Schülern der oberen Singklassen unter Leitung des Gesanglehrers L. Selle.

Deutsche Rede des Abiturienten v. Bernstorff, Thema aus Thukydides II, 40:

„Φιλοκαλοῦμεν μετ᾽ εὐτελείας καὶ φιλοσοφοῦμεν ἄνευ μαλακίας."

Französische Rede des Abiturienten v. Cossel, Thema: „Eloge de Galilée."

Deutsche Rede des Abiturienten v. Zerssen über den Einfluß des Meeres auf die Cultur.

Lateinische Rede des Gymnasial-Primaners C. Mohr: „de utilitate et jucunditate literarum."

Ueberreichung der Zeugnisse an die Abiturienten durch den Director.

Gesang: „Die Kapelle" von **Kreutzer**.

Deklamation von Schülern der unteren Klassen.

Schlußgesang: Jagdchor aus **„Euryanthe"** von C. M. v. Weber.

Zu diesen beiden Feierlichkeiten werden die Eltern und Angehörigen unserer Schüler, sowie jeder theilnehmende Freund des Real-Gymnasiums geziemend eingeladen.

VI. Schlußbemerkung.

Die Ferien dauern 14 Tage. Zur Entgegennahme von Anmeldungen neuer Schüler ist Unterzeichneter Montag den 30. März von 9—1 und von 2—5 Uhr in seiner Wohnung (Paradeplatz 344) zu treffen. Persönliche Vorstellung der Aufzunehmenden nebst Vorlegung etwaniger Zeugnisse und schriftlicher Arbeiten wird gern gesehen. Die vorgeschriebene Aufnahmeprüfung wird **Montag den 13. April um 9 Uhr** im Gymnasialgebäude angestellt, und der Unterricht des Sommerhalbjahrs beginnt Dienstag den 14. April um 8 Uhr.

Für den Fall, daß die Eltern oder deren Vertreter unserer Schüler nicht am Orte wohnen, ist in Gemäßheit des Regulativs für die Gelehrtenschulen in den Herzogthümern d. d. Kopenhagen 28. Januar 1848, § 23 dem Director ein **„geeigneter"** Einwohner dieser Stadt namhaft zu machen, dem die Ueberwachung des Verhaltens des Schülers übertragen wird.

Frandsen.

